

Мясо-сальная продуктивность курдючных овец разных генотипов

Б.С. Орозбаев, к.с.-х.н., Жалал-Абадский ГУ;
Т.Дж. Чортонбаев, д.с.-х.н., профессор, Кыргызский НАУ

Общеизвестно, что мясо-сальная продуктивность является главным направлением в курдючном овцеводстве, и в связи с этим её изучению придаётся первостепенное значение. Наличие долинных и горных пастбищ в Киргизии предопределяет пастбищную систему содержания овец, которая позволяет наиболее рационально использовать природные кормовые угодья. При этом высокая скороспелость молодняка овец курдючных пород способствует эффективному производству баранины при минимальных затратах [1, 2].

Овцеводство способно дать значительно больше баранины (ягнятины) при сдаче сверхремонтных кондиционных ягнят на мясо в год их рождения [3–7].

Внедрение этого мероприятия позволяет фермерским хозяйствам, которые разводят курдючных овец, довести удельный вес маток в стаде до 65–70%, производить до 35–40% кг мяса в живой массе в расчёте на каждую структурную голову, числящуюся на начало года, и увеличить на 10–15% валовой настриг грубой шерсти за счёт поярка.

Высокая живая масса, скороспелость, отложение большого количества жира в виде курдюка для курдючных овец являются наследственно-обусловленными признаками, и их уровень в основном определяется генотипом животных [8, 9].

Следовательно, продукция, получаемая от курдючных овец, – молодая мясо-сальная баранина,

а также племенная продукция может пользоваться повышенным спросом на рынках и конкурировать с другими видами продукции животноводства.

Материал и методы исследования. Исследования проводили в условиях фермерского хозяйства «Тагай-Тилек» Сузакского района Жалал-Абадской области Кыргызской Республики на овцах гиссарской породы и их помесях. Наблюдаемое поголовье овец содержали в одинаковых условиях в течение всего периода.

Для изучения мясо-сальных качеств молодняка курдючных овец разных генотипов проводили убой 4- и 18-месячных баранчиков (по 5 гол. в группе). Для убоя отбирали типичных животных, отражающих средние показатели сверстников в каждой генотипической группе. Мясо-сальные показатели разных генотипов определяли по общепринятой методике [10].

Результаты исследования. Существует мнение, что скороспелость большей частью связана со способностью животного достигать высокой живой массы в относительно раннем возрасте.

В настоящее время большинство исследователей считают, что живая масса, как величина наиболее легко поддающаяся контролю, может служить одним из критериев наряду с другими показателями в определении мясной скороспелости. Следовательно, живая масса наряду с другими хозяйственно полезными признаками может характеризовать продуктивные качества овец.

Однако до сих пор не изучены межпородные различия и качество мясной продукции овец раз-

1. Результаты контрольного убоя молодняка разных генотипов ($X \pm S_x$)

Показатель	Возраст, мес.	Генотип	
		гиссарские	гиссаро-кыргызские
Предубойная масса, кг	4	38,5±0,50	37,0±0,32
	18	62,7±0,25	60,8±0,37
Масса туши, кг	4	17,0±0,15	16,2±0,20
	18	27,2±0,25	25,8±0,35
Выход туши, %	4	43,6	43,8
	18	43,1	42,5
Масса курдюка, кг	4	2,5±0,07	2,1±0,10
	18	3,9±0,22	3,4±0,15
Масса внутреннего жира, кг	4	0,13±0,01	0,38±0,10
	18	1,22±0,25	1,80±0,25
Убойная масса, кг	4	19,8±0,15	18,5±0,20
	18	32,2±0,55	31,2±0,45
Убойный выход, %	4	51,0	50,2
	18	51,3	51,0
Выход мякоти, %	4	76	78,8
	18	77,3	79,0
Выход костей, %	4	24,0	20,8
	18	23,0	20,7
Коэффициент мясности	4	3,15	3,80
	18	3,45	3,83

личных направлений продуктивности и помесей в своеобразных условиях Кыргызстана.

Известно, что мясо-сальные качества молодняка курдючных овец во многом обусловлены генотипическими особенностями животных. Это подтверждается результатами контрольного убоя молодняка гиссарской породы и её помесей с кыргызской (табл. 1).

При этом от молодняка обеих групп получены хорошо обмускуленные, с равномерным жировым поливом туши со средней массой при убое в возрасте 4–4,5 мес. – 18,5–19,8 кг и 18 мес. – 31,2–32,2 кг, что значительно выше минимальных требований, установленных для отнесения туш к категории высшей упитанности. Наши исследования показали, что по убойным качествам молодняк сравниваемых групп существенных различий не имел.

В то же время в зависимости от происхождения у животных отмечались определённые различия в локализации жировых отложений. При этом у молодняка чистопородных гиссарских овец наблюдалось преобладание массы курдючного жира над внутренним. Масса курдюка у 18-месячных гиссарских баранчиков оказалось выше, чем у гиссаро-кыргызских помесей, на 5,3% ($P > 0,05$).

Одним из основных показателей мясной продуктивности животных является высокое соотношение в их туше съедобных и несъедобных частей, т.е. коэффициент мясности.

В наших исследованиях у молодняка обеих групп удельный вес мякоти в туше был достаточно высоким – от 76,0 до 79,0%.

Относительно большим выходом костной ткани характеризовались туши молодняка овец гиссарской породы. Об этом также свидетельствует коэффициент мясности, наибольшая величина которого отмечена у гиссаро-кыргызских помесных овец.

Для более полной оценки качественных показателей мяса были определены его химический состав и энергетическая ценность (табл. 2).

2. Химический состав и энергетическая ценность мяса 18-месячных баранчиков

Показатель	Генотип	
	гиссарские	гиссаро-кыргызские
Количество животных, гол	5	5
Влага, %	68,0	62,80
Жир, %	12,3	19,0
Белок, %	18,50	17,3
Зола, %	1,05	0,96
Энергетическая ценность 1 кг мяса, кДж	7913	9985

Известно, что химический состав и энергетическая ценность мяса овец определяются не столько возрастными особенностями животных, сколько степенью их упитанности, величиной и характером жировых отложений.

Проведённый сравнительный анализ химического состава мяса молодняка разных генотипов показал, что более высоким содержанием жира отличались полукровные животные, а белка – чистопородные гиссарские. Массовая доля влаги в мясе исследуемых животных находилась в пределах 68,0–62,80%, а белка – 17,3–18,5%. Содержание жира колебалось от 12,3% у чистопородных гиссарских баранчиков до 19,0% – у помесных гиссаро-кыргызских.

Следует отметить, что содержание влаги в мякоти практически не зависит от наличия в ней белка, а обусловлено количеством жира. Высокому содержанию жира в мякоти соответствует низкое содержание воды. При этом с увеличением содержания жира в мясе прямо пропорционально возрастала и энергетическая ценность 1 кг мякоти. Более высокой её величиной отличалась мясная продукция гиссаро-кыргызских помесей, чистопородный гиссарский молодняк уступал помесям по величине изучаемого показателя на 2072 кДж (26,2%). Превосходство гиссаро-кыргызских помесей над чистопородными гиссарскими сверстниками, по-видимому, обусловлено генетическими особенностями.

Вывод. Анализируя основные аспекты мясной продуктивности курдючных овец, можно сделать вывод, что морфологический подход к изучению мясности животных позволяет определить наиболее оптимальные варианты скрещивания пород, обеспечивающих лучшее сочетание их мясных качеств.

Литература

1. Назаркулов А.Н., Мукашев З.М. Айколская порода овец. Бишкек, 2003. 211 с.
2. Рахимов Ш.Т. Плодовитость овец и факторы её определяющие. Обзорная информация. НПИЦ: Душанбе, 1986. 31 с.
3. Косилов В.И., Шкилёв П.Н., Никонова Е.А. Убойные качества, пищевая ценность, физико-химические и технологические свойства мяса молодняка овец южноуральской породы // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2011. № 2 (30). С. 132–135.
4. Косилов В.И., Шкилёв П.Н., Газеев И.Р. Мясная продуктивность молодняка овец разных пород на Южном Урале // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2010. № 3 (27). С. 95–97.
5. Андриенко Д.А., Косилов В.И., Шкилев П.Н. Динамика весового роста молодняка овец ставропольской породы // Овцы, козы, шерстяное дело. 2009. № 1. С. 29–30.
6. Косилов В.И., Шкилев П.Н., Никонова Е.А. Рациональное использование генетического потенциала отечественных пород овец для увеличения производства продукции овцеводства. Оренбург, 2009. 264 с.
7. Молчанов А.В., Лушников В.П. Мясная продуктивность эдильбаевских баранчиков различных сроков ягнения // Овцы, козы, шерстяное дело. 2011. № 3. С. 70–72.
8. Кубатбеков Т.С. Мясная продуктивность кыргызских баранчиков при нагуле / Т.С. Кубатбеков, С.Ш. Мамаев, Ж.К. Жумабеков, З.А. Галиева // Вестник мясного скотоводства. 2014. № 85. С. 44–49.
9. Галиева З.А., Юлдашбаев Ю.А., Кубатбеков Т.С. Особенности формирования мясной продуктивности молодняка овец разных сроков рождения // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2016. № 1 (57). С. 107–109.
10. Антонова В.С., Топурия Г.М., Косилов В.И. Методология научных исследований в животноводстве. Оренбург, 2011. 246 с.