

## Мясная продуктивность молодняка овец разных пород на Южном Урале

*З.А. Галиева, к.с.-х.н., С.Р. Зиянгирова, ст. преподаватель, И.Р. Газеев, к.с.-х.н., А.В. Турчин, магистрант, ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ; Т.С. Кубатбеков, д.б.н., профессор, ФГАОУ ВО РУДН*

Мясо овец (баранина) – очень полезный продукт питания. По содержанию белка, незаменимых ценных аминокислот, витаминов и минеральных веществ она не уступает говядине, а по энергетической ценности даже превосходит её [1–5].

Знание закономерностей роста и формирования мясных качеств у овец разных направлений продуктивности в конкретных условиях позволяет повышать эффективность производства баранины, улучшать её качество, сокращать затраты кормов

на единицу продукции. Бесспорным является и то, что характер роста, развития и уровень мясной продуктивности зависят от условий кормления, содержания и породы животных. В то же время существуют биологические закономерности развития, присущие каждому виду животных [6–9].

В бараньем жире содержание холестерина в несколько раз меньше, чем в говядине и свинине, и, возможно, этим объясняется сравнительно малое распространение атеросклероза у народов, употребляющих в пищу в основном баранину. Баранине свойственен специфический запах, который зависит от содержания гирсиновой кислоты. Ягнятина и мясо скороспелых полутонкорунных овец ряда пород этого неприятного запаха не имеют.

**Цель работы** – экспериментально обосновать использование биологических возможностей овец разных генотипов в условиях интенсивного выращивания для оценки их мясной продуктивности.

Задачи исследования – выявить сроки интенсивного роста и развития молодняка овец различных генотипов и оценить мясную продуктивность и качество мяса баранчиков разных пород при различных сроках рождения.

**Материал и методы исследования.** Научно-хозяйственный опыт проводили на племзаводе «Дружба» Республики Башкортостан, где были сформированы две группы овцематок породы прекос и две группы овцематок породы советский меринос методом аналогов по живой массе, возрасту и шерстной продуктивности, по 20 гол. в каждой группе.

Осеменение овцематок I гр. проводили в августе с целью получения ягнят в январе. Аналоги II гр. были осеменены в октябре – для получения ягнят в марте.

Исходным материалом для эксперимента послужили баранчики пород советский меринос и прекос. Подопытное поголовье содержалось с учётом принятой в хозяйстве технологии. Кормление подопытных баранчиков осуществлялось в соответствии с детализированными нормами.

Для изучения влияния срока ягнения на мясную продуктивность выбирали баранчиков из числа одиноцов (возраст от момента рождения до убоя). В частности, по 10 гол., рождённых в январе, и 10 гол. – в марте из каждой опытной группы. Исходя из этого отъём ягнят проводили соответственно в апреле и июне. Маток для исследования брали в возрасте 4 года.

Мясную продуктивность изучали по методике ВИЖа путём контрольных убоев 10- и 12-месячных баранчиков-одиноцов. Отобранные для убоя животные в количестве 3 гол. из каждой группы по живой массе и развитию были типичными для своих групп. При этом учитывали следующие показатели: массу туши, массу мякоти, массу костей и сухожилий, убойный выход, морфологический состав туши, сортовой состав туш. Разруб туш проводили по ГОСТу 7596-81. Обвалку проводили на полутушах с отделением мяса и костей.

Химический состав, биологическую и энергетическую ценность мяса определяли по средней пробе мякотной части туш, а также по длиннейшей мышце спины. Содержание влаги определяли по ГОСТу 9793-74 высушиванием навески до постоянной массы при температуре  $105 \pm 2^\circ\text{C}$ , содержание жира – экстрагированием сухой навески эфиром в аппарате Сокслета, содержание белка – методом определения общего азота по Кьелдалю в сочетании с изотермической отгонкой в чашках Конвея, содержание минеральных веществ (зола) – сухой минерализацией образцов в муфельной печи при температуре  $450\text{--}550^\circ\text{C}$ .

При изучении качества жира определяли следующие показатели: температуру плавления жира – капиллярным методом, йодное число – по Гюблю, химический состав (влага, жир, зола) – по вышеприведённым методикам [10].

**Результаты исследования.** Прижизненная оценка мясной продуктивности проводится по целому комплексу показателей, основным из которых является величина живой массы. Однако наиболее полную оценку мясной продуктивности и особенностей её формирования можно сделать лишь по количеству и качеству мясной продукции, получаемой после убоя животных.

Убойную массу составляют масса туши и масса внутреннего жира (сальникового, желудочного, кишечного), учитываемые отдельно. У овец мясосальных и жирнохвостых пород в убойную массу включают массу курдюка и жирного хвоста, которые отделяют от туши при убое (табл. 1).

Убойный выход – это выраженное в процентах отношение убойной массы к массе тела животных после голодной выдержки. В зависимости от породы, упитанности, возраста, пола и т.д. этот показатель колеблется в широких пределах (от 35 до 60%).

Для характеристики мясной продуктивности животных предубойная живая масса является очень важным показателем. И, как правило, с увеличением живой массы перед убоем повышается и масса туши. Но её увеличение показывает лишь то, насколько повысилась масса, и не говорит о том, за счёт каких тканей произошло это увеличение (табл. 2). Известно, что в состав живой массы входят и мало-

1. Мясная продуктивность баранчиков в возрасте 10 мес. ( $X \pm S_x$ )

Показатель	Порода			
	прекос		советский меринос	
	группа		группа	
	контрольная	опытная	контрольная	опытная
Предубойная масса, кг	36,2±0,058	38,0±0,115	34,6±0,115	36,2±0,204
Убойная масса, кг	17,0±0,153	18,6±0,201	16,3±0,23	17,3±0,306
Убойный выход, %	47,0	49,0	47,1	48,0
Масса мякоти, кг	11,8±0,366	13,4*±0,107	10,4±0,102	12,2±0,153
Выход мякоти, %	69,9	72,0	68,0	70,1
Масса костей и хрящей, кг	5,2±0,100	5,2**±0,047	4,9±0,014	5,1*±0,058
Выход костей и хрящей, %	30,1	28,0	29,9	32,0

Примечание: \* –  $P < 0,05$ ; \*\* –  $P < 0,01$ ; \*\*\* –  $P < 0,001$

2. Мясная продуктивность баранчиков в возрасте 12 мес. ( $X \pm Sx$ )

Показатель	Порода			
	прекос		советский меринос	
	группа		группа	
	контрольная	опытная	контрольная	опытная
Предубойная масса, кг	44,0±0,233	47,4±0,109	40,3±0,088	43,17±0,211
Убойная масса, кг	20,7±0,068	23,2±0,067	18,9±0,301	20,9±0,059
Убойный выход, %	47,2	49,0	47,0	48,5
Масса мякоти, кг	15,4±0,222	17,8±0,217	13,9±0,173	15,6±0,208
Масса мякоти, %	74,3	77,0	73,8	75,1
Масса костей и хрящей, кг	5,3±0,021	5,4±0,047	5,1±0,0287	5,3*±0,120
Масса костей и хрящей, %	34,4	30,3	35,9	33,9

Примечание: \* –  $P < 0,05$ ; \*\* –  $P < 0,01$

ценные в пищевом отношении части тела (голова, кровь, субпродукты, кишечник).

В результате контрольного убоя баранчиков установлено, что средняя масса парной туши животных зимнего окота была больше по сравнению со сверстниками весеннего рождения у породы прекос в 10-месячном возрасте на 1,6 кг, или 8,6% ( $P < 0,05$ ), в 12-месячном – на 2,5 кг, или 10,7% ( $P < 0,05$ ). У животных породы советский меринос эти показатели были выше на 1,0 кг, или 5,7% ( $P < 0,05$ ) и 2,0 кг, или 9,5% ( $P < 0,01$ ) соответственно.

Выход туши был также выше у баранчиков, рождённых в зимнее время года. Так, выход туши молодняка породы прекос в возрасте 10 мес. зимнего окота составлял 49,0 против 47,0% у баранчиков весеннего ягнения, в 12 мес. эти показатели составляли 49,0 и 47,2%, у баранчиков породы советский меринос в 10 мес. – 48,0 и 47,1, в 12 мес. – 48,5 и 47,0% соответственно.

Масса мякоти в туше тоже была выше у животных, рождённых в зимний период: у 10-месячных баранчиков породы прекос зимнего окота – 13,4 кг против 11,8 у ягнят весеннего окота, что выше на 1,6 кг, или на 11,9%. У баранчиков в 12 мес. масса мякоти животных опытной гр. составляла 17,8 кг, контрольной гр. – 15,4 кг, что было выше на 2,4 кг, или на 13,5%. У животных породы советский меринос разница по массе мякоти между опытной и контрольной группами в возрасте 10 мес. была равна 1,8 кг, или 14,7%, в 12 мес. – 1,7 кг, или 10,8% в пользу аналогов опытной гр.

**Вывод.** Для повышения мясной продуктивности овец и увеличения производства диетического мяса – молодой баранины, а также увеличения рентабельности овцеводческой отрасли предлагаем проводить зимние окоты овцематок и использовать преимущественно овец породы прекос при интенсивном выращивании молодняка.

**Литература**

1. Косилов В.И., Шкилёв П.Н., Газеев И.Р. Мясная продуктивность молодняка овец разных пород на Южном Урале // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2010. № 3 (27). С. 95–97.
2. Косилов В.И., Шкилёв П.Н., Никонова Е.А. Рациональное использование генетического потенциала отечественных пород овец для увеличения производства продукции овцеводства. Оренбург, 2009. 264 с.
3. Андриенко Д.А., Косилов В.И., Шкилёв П.Н. Динамика весового роста молодняка овец ставропольской породы // Овцы, козы, шерстяное дело. 2009. № 1. С. 29–30.
4. Косилов В.И., Шкилёв П.Н. Продуктивные качества баранов основных пород, разводимых на Южном Урале // Главный зоотехник. 2013. № 3. С. 33–38.
5. Андриенко Д.А., Косилов В.И., Шкилёв П.Н. Особенности формирования мясных качеств молодняка овец ставропольской породы // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2010. № 1 (25). С. 61–63.
6. Галиева З.А., Усманов Ш.Г. Эффективность разных сроков осеменения и ягнения маток в хозяйствах Республики Башкортостан // Овцы, козы, шерстяное дело. № 1. С. 40–42.
7. Зубаирова Л.А., Галиева З.А. Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан / Российская академия сельскохозяйственных наук, Академия наук РБ, МСХ РБ, Башкирский ГАУ, Башкирский НИИ сельского хозяйства РАСХН. Уфа, 2012. С. 390–392.
8. Юлдашбаев Ю.А., Ерохин А.И., Карасев Е.А. Мясная продуктивность и качество баранины тонкорунных овец // Достижения науки и техники АПК. 2005. № 11. С. 21–23.
9. Лушников В.П., Забелина М.В., Гиро В.В. Мясная продуктивность и качество мяса молодняка овец бакурской породы // Всё о мясе. 2004. № 4. С. 52–54.
10. Антонова В.С., Топурия Г.М., Косилов В.И. Методология научных исследований в животноводстве. Оренбург, 2011. 246 с.