

## Эффективность откорма чистопородных коров чёрно-пёстрой породы и её помесей с голштинами

*Ш.Ш. Гиниятуллин, д.с.-х.н., ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ; П.И. Христиановский, д.б.н., профессор, ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ*

С сокращением поголовья, снижением продуктивности животных существенно уменьшилось производство молока и мяса, потенциал продуктивности скота используется едва наполовину. Как повысить этот потенциал, освоить такие технологии, которые, реализуя продуктивные возможности животных, одновременно снизят себестоимость продукции? Вопросы, злободневные для нашего животноводства. Современное состояние скотоводства требует перемен и в другом: необходима структурная перестройка отрасли. В мировом животноводстве давно пришли к выводу, что нужно стабилизировать численность молочного скота, устойчиво повышать его молочную продуктивность и наряду с этим интенсивно развивать специализированное мясное скотоводство [1–5].

В настоящее время в России производство говядины в основном осуществляется за счёт разведения молочных и комбинированных пород скота. И на ближайшее время планируется до 75–80% говядины получать от скота молочных и молочно-мясных пород и их помесей [6–9].

Одновременно нужно учитывать и тот фактор, что значительное количество говядины (52–54%) получают при убое взрослого скота. Однако подготовке взрослого скота к убою не уделяется должного внимания, вследствие чего живая масса коров, реализуемых на мясо, низкая, а получаемая продукция не отвечает требованиям потребителя.

Одним из главных условий повышения продуктивности скота является качественное совершенствование существующих пород. Важное место в решении этой проблемы в нашей стране отводится улучшению наиболее многочисленного скота чёрно-пёстрой породы путём скрещивания его с голштинами. Результаты многих исследований показывают, что голштинизация чёрно-пёстрого скота повышает не только молочную, но и мясную продуктивность животных.

В связи с этим повышение эффективности производства говядины за счёт использования выбракованных коров является актуальным и представляет определённый научно-практический интерес.

**Материал и методы исследования.** Для проведения исследования в СПК-ПЗ им. Кирова Республики Башкортостан было сформировано три группы: в I гр. входили чистопородные животные чёрно-пёстрой породы, во II – голштинизированные помеси первого поколения, а в III – помеси второго поколения. Подопытным животным были созданы идентичные условия кормления и содержания. Для проведения исследования подбирались выбракованные коровы, главным образом по причине непригодности для воспроизводства и получения молока.

При экономической оценке откорма чистопородных и помесных животных ставилась задача – выявить эффективность откорма коров разных генотипов по периодам подготовки коров к убою [10].

**Результаты исследования.** Прижизненная оценка формирования мясной продуктивности показала, что подопытные животные характеризовались различной интенсивностью наращивания живой массы (табл. 1).

Так, живая масса коров I, II и III гр. за 2 мес. откорма увеличилась соответственно на 11,26, 11,35 и 10,77%, за 3 мес. откорма – на 13,98; 15,68 и 14,23%. После 4-месячного откорма живая масса животных I, II и III гр. увеличилась на 17,09; 20,00 и 18,25% соответственно по сравнению с постановочной живой массой.

По результатам контрольных убоев до и после завершения откорма установлено, что масса туши в среднем по группам возросла после 2 мес. откорма на 37,2; 44,1; 38,9 кг соответственно. Откорм в течение 3 мес. способствовал увеличению убойной массы на 66,7; 83,4; 78,1 кг соответственно по группам (табл. 2).

Туши откормленных коров, особенно голштинских помесей, отличались хорошей выполненностью мускулатуры. Большим количеством подкожного жира, покрывающего почти сплошным слоем всю поверхность туши, выделялись чистопородные животные.

В заключительный месяц откорма наблюдалось значительное отложение внутреннего жира.

Помесные животные вследствие более высокого уровня продуктивности за все периоды откорма отличались большей величиной реализационной

1. Динамика живой массы коров на откорме, кг ( $X \pm Sx$ )

Живая масса	Группа		
	I	II	III
Постановочная	515,0±9,45	555,0±11,09	548,0±10,06
После 2 мес. откорма	573,0±11,98	618,0±14,36	607,0±13,16
После 3 мес. откорма	587,0±15,25	642,0±20,27	628,0±17,55
После 4 мес. откорма	603,0±12,47	666,0±18,71	648,0±14,70

2. Результаты контрольного убоя коров ( $X \pm Sx$ )

Показатель	Группа		
	I	II	III
При постановке на откорм			
Предубойная масса, кг	498,0±8,08	536,0±10,01	530,0±9,07
Масса парной туши, кг	212,6±1,52	237,4±1,33	231,6±1,50
Выход туши, %	42,7±0,33	44,3±0,52	43,7±0,44
Масса внутреннего жира, кг	11,5±1,52	11,3±1,15	10,6±1,01
Убойная масса, кг	224,1±5,51	248,7±7,13	242,2±6,28
Убойный выход, %	45,0±0,37	46,4±0,49	45,7±0,40
После 2 мес. откорма			
Предубойная масса, кг	555,0±10,50	599,0±11,84	588,0±11,01
Масса парной туши, кг	249,8±4,78	281,5±3,33	270,5±2,97
Выход туши, %	45,0±0,40	47,0±0,63	46,0±0,57
Масса внутреннего жира, кг	13,8±1,73	12,6±1,50	11,7±1,15
Убойная масса, кг	263,6±6,63	294,1±9,32	282,2±8,39
Убойный выход, %	47,5±0,40	49,1±0,57	48,0±0,51
После 3 мес. откорма			
Предубойная масса, кг	569,0±12,50	622,0±16,77	609,0±13,31
Масса парной туши, кг	274,8±8,46	317,2±9,61	306,3±8,88
Выход туши, %	48,3±0,52	51,0±0,75	50,3±0,60
Масса внутреннего жира, кг	16,0±2,78	14,9±2,13	14,0±2,02
Убойная масса, кг	290,8±8,15	332,1±14,4	320,3±9,72
Убойный выход, %	51,1±0,45	53,4±0,88	52,6±0,55
После 4 мес. откорма			
Предубойная масса, кг	584,0±13,11	646,0±20,78	628,0±15,01
Масса парной туши, кг	280,3±8,75	327,5±9,67	314,6±8,86
Выход туши, %	48,0±0,52	50,7±0,78	50,1±0,58
Масса внутреннего жира, кг	33,3±5,19	32,3±4,61	30,8±4,04
Убойная масса, кг	313,3±8,85	359,8±15,43	345,4±11,09
Убойный выход, %	53,6±0,40	55,7±0,65	55,0±0,45

3. Экономическая эффективность откорма коров

Показатель	Группа		
	I	II	III
2 мес. откорма			
Абсолютный прирост, кг	58	63	59
Затраты корма на 1 кг прироста живой массы, ЭКЕ	11,45	11,30	11,81
Производственные затраты, руб.	22128,80	23788,40	23255,20
Реализационная стоимость, руб.	24740,0	27880	26790
Прибыль, руб.	2611,2	4091,6	3534,8
Уровень рентабельности, %	11,8	17,2	15,2
3 мес. откорма			
Абсолютный прирост, кг	72	87	78
Затраты корма на 1 кг прироста живой массы, ЭКЕ	14,59	13,09	14,23
Производственные затраты, руб.	28738,8	32968,91	31130,35
Реализационная стоимость, руб.	33164,58	39331,9	36702,68
Прибыль, руб.	4425,78	6362,99	5572,33
Уровень рентабельности, %	15,4	19,3	17,9
4 мес. откорма			
Абсолютный прирост, кг	88	111	100
Затраты корма на 1 кг прироста живой массы, ЭКЕ	16,57	14,51	15,79
Производственные затраты, руб.	35310,9	44215,15	40104,11
Реализационная стоимость, руб.	37812,0	48021,65	43504,31
Прибыль, руб.	2501,1	3806,5	3400,2
Уровень рентабельности, %	7,08	8,60	8,48

стоимости, вследствие чего от них получена более весомая прибыль (табл. 3).

Анализ полученных данных свидетельствует о том, что наибольший эффект даёт откорм помесных животных, так как помеси значительно лучше оплачивают корм продукцией, что и

определяет меньшую себестоимость 1 ц прироста живой массы.

Установлено, что на откорм помесных животных затрачено больше денежных средств, чем на содержание чистопородных животных. В то же время вследствие большего объёма продукции

себестоимость 1 ц прироста живой массы у помесей была ниже, чем у чистопородных. Причём минимальной величина изучаемого показателя была у помесей I поколения.

Помесные животные вследствие более высокого уровня продуктивности за все периоды откорма отличались большей величиной реализационной стоимости, вследствие чего от них получена более весомая прибыль.

Реализация коров без подготовки к убою (без откорма) дала убыток до 1440 руб. в расчёте на 1 животное.

Следовательно, рентабельность откорма помесных животных гораздо выше, чем чистопородных коров.

Продление срока откорма коров до 4 мес. способствовало к интенсивному отложению жира в тушах всех групп животных, что привело к увеличению себестоимости 1 ц прироста живой массы и снижению прибыли по группам.

Помесные животные отличались более высокой рентабельностью откорма. Причём самый высокий уровень был достигнут 3-месячным откормом (17,9–19,3%). Откорм до 4 мес. привел к снижению данного показателя на 8,32–10,7%.

**Вывод.** Эффективность при подготовке коров к убою была достаточно высокой по ряду экономических показателей: оплате корма приростом, реализационной стоимости, прибыли, уровню рентабельности. Анализ эффективности откорма выбракованных коров чёрно-пёстрой породы и

её помесей с голштинами свидетельствует о наилучших результатах при трёхмесячном откорме помесных животных.

### Литература

1. Белоусов А.М. Совершенствование бестужевского и чёрно-пёстрого скота на Южном Урале / А.М. Белоусов, В.И. Косилов, Р.С. Юсупов, Х.Х. Тагиров. Оренбург, 2004. 300 с.
2. Гиниятуллин Ш.Ш. Теоретическое и практическое обоснование формирования мясной продуктивности голштинизированного чёрно-пёстрого скота в условиях Южного Урала: автореф. дисс. ... докт. с.-х. наук / Башкирский государственный аграрный университет. Уфа, 2012. 42 с.
3. Тагиров Х.Х. Пути повышения эффективности производства говядины: методические рекомендации / Х.Х. Тагиров, Ш.Ш. Гиниятуллин, Ф.М. Шагалиев, М.Г. Маликова. Уфа: БГАУ, 2011. 32 с.
4. Салихов А.А., Косилов В.И. Продуктивные качества молодняка чёрно-пёстрой породы // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2008. № 1 (17). С. 64–65.
5. Мироненко С.И., Косилов В.И. Мясные качества чёрно-пёстрого скота и его помесей // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. 2010. № 2. С. 68–69.
6. Косилов В.И. Научные и практические основы увеличения производства говядины при создании помесных стад в мясном скотоводстве: автореф. дисс. ... докт. с.-х. наук. Оренбург, 1995. 48 с.
7. Гудыменко В.И. Использование специализированного мясного скота при межпородном скрещивании в Центральном Черноземье России // Вестник мясного скотоводства. 2010. Вып. 63 (3). С. 100–103.
8. Косилов В.И. Эффективность использования симментальского и лимузинского скота для производства говядины при чистопородном разведении и скрещивании: монография / В.И. Косилов, А.И. Кувшинов, Э.Ф. Муфазалов, С.С. Нуржанова, С.И. Мироненко. Оренбург, 2005. 246 с.
9. Шевхужев А.Ф., Улимбашева Р.А. Влияние технологий выращивания на формирование экстерьера бычков различных генотипов // Животноводство Юга России. 2015. № 2 (24). С. 10–12.
10. Тагиров Х.Х., Гизатуллин Р.С., Седых Т.А. Учебно-методическое пособие по проведению научно-исследовательских работ в скотоводстве. Уфа: Издательство Башкирского ГАУ, 2007. 80 с.