

Мировые тенденции развития интегрированной экономики на основе мер государственной поддержки агропродовольственной системы

В.А. Балашенко, к.э.н., Самарская ГСХА

Европейский союз – один из главных аграрных партнёров США и один из значимых конкурентов на рынке продовольствия. США и ЕС проводят значительную государственную поддержку агробизнеса.

Цель исследования – комплексный анализ агрополитики западных стран применительно к России.

Американская аграрная политика фокусируется главным образом на таких культурах, как пшеница, кормовое зерно, хлопок, маслосемена, сахар и молочные продукты. ЕС обеспечивает господдержку продовольствию, включая зерно, хлопок, рис, маслосемена, орехи, молочные продукты и сахар, а также свежие и переработанные овощи и фрукты и животноводческую продукцию. С 1980 г. США и ЕС проводят сба-

лансированную политику по консервации почв. Учёные из США и ЕС отмечают, что до 60% государственной поддержки приходится именно на эти государства по сравнению с другими развитыми странами, при этом доля стран ЕС составляет до 50% этой господдержки [1].

Американская аграрная политика в последнее время имеет тенденцию минимизации уровня госрегулирования. Основные тенденции заключаются в развитии и финансировании государством нетоварных программ, таких, как фермерская консервация почвы, развитие сельских территорий и другие. Уровень государственного регулирования в европейских странах выше, чем в США [2, 3]. Поэтому американская аграрная политика представляется наиболее способной к адаптации для стран с ограниченными бюджетными ресурсами, к числу которых относится и Россия (табл. 1).

1. Общая государственная поддержка аграрного производства [2, 4]

Год	Россия		США		ЕС		ОЭСР в целом	
	млрд руб.	% от ВВП	млрд долл США	% от ВВП	млрд евро	% от ВВП	млрд долл США	% от ВВП
1986	–	–	61,5	1,38	98,5	2,66	274,6	2,37
1990	30,0	2,1	60,7	1,05	101,0	2,05	323,8	1,81
2000	55,2	0,75	92,4	0,93	105,8	1,21	321,3	1,22
2010	555,6	1,42	133,5	0,95	87,8	0,72	366,5	0,85

В США государственная поддержка ферм, программа пищевых талонов, аграрная торговля, маркетинг и политика по развитию сельских территорий осуществляется на основании Farm Bill и сопутствующих региональных (штатских) законов. Таким образом, выстраивается государственная аграрная политика на региональном уровне, которая может быть модифицирована с учётом особенностей штатов и этноса, проживающего на той или иной территории. Государственная аграрная политика США включает в себя программы, направленные на соблюдение прав и обеспечение доступными продуктами питания. Эта политика базируется на прямых и косвенных мерах воздействия на аграрный сектор. Существующие программы в агробизнесе страны направлены на поддержку определённого ценообразования в агросфере и соответствующего уровня доходов фермеров и ранчеров. Регулирующие программы охватывают часть агропродуктов, таких, как кукуруза, пшеница, хлопок, рис, соя, молочные продукты и сахар. Зерновые культуры, хлопок, маслосемена, молочные продукты, орехи поддерживаются прямыми платежами и контрациклическими выплатами. Производство молочных продуктов и сахара регулируется через минимальное гарантированное ценообразование, а также существуют импортные квоты на эти продукты в агробизнесе США. Ещё в 2008 г. Центр бюджета Конгресса (СВО) по сельскохозяйственному закону Farm Bill 2008–2012 гг. предусматривал государственное финансирование на уровне 8,3 млрд. долларов США в год [2]. Фермеры также принимают участие в программах по страхованию

культур, по борьбе с болезнями и вредителями. Проведённые инвестиционные расчёты по сельскохозяйственному закону США за 2002–2008 гг. показывают, что фермеры и ранчеры за 6 лет заплатили налог на прибыль в размере 59 млрд долл, при этом их чистый доход составил 272,1 млрд [2]. Учитывая, что внутреннее потребление за указанный период находилось на уровне 555,4 млрд долл, агробизнес США развивался с плюсом на уровне 100 млрд долл. Приведённые данные свидетельствуют о том, что в стране существует государственный заказ, который фактически окупается [5, 6, 7]. Также это говорит о социальном и политическом эффекте мультипликатора агробизнеса США, страны, имеющей уникальную экономику, построенную на рыночных регуляторах.

Единая аграрная политика (Common Agricultural Policy (CAP)) в Европейском союзе охватывает 27 стран-участниц [8]. Концепция аграрной европейской политики включает в себя следующие аспекты:

1. Повышение сельскохозяйственной производительности.
2. Гарантирование высоких стандартов жизни для фермеров.
3. Стабилизация на продовольственных рынках.
4. Гарантирование свободного доступа продовольственных товаров.
5. Обеспечение взаимовыгодных цен.

Одной из мер европейской аграрной политики являются интервенционные закупки в борьбе за рынок сельскохозяйственных и продовольственных товаров. Данные таблиц 2 и 3 подтверждают

2. Общая внутренняя поддержка и зелёная корзина в платежах в аграрном секторе США и ЕС (в среднем за 1995–2005 гг. в млн долл США) [8, 10]

Категория внутренней сельскохозяйственной поддержки	США	ЕС
Янтарная корзина	10,721	44,627
Янтарная корзина с минимумами по поддержке специфической продукции	5,099	1,244
Голубая корзина	639	23,699
Общая внутренняя поддержка	16,459	69,569
Зелёная корзина:	55,550	25,261
– общедоступный сервис	8,475	6,133
– общественное владение для пищевой безопасности	0	25
– внутренние программы помощи	38,274	334
– страхование доходов и программы безопасности	0	3
– структурное регулирование: производственные пенсионные программы	0	799
– структурное регулирование: ресурсные пенсионные программы	1,034	480
– структурное регулирование: инвестиционная помощь	103	6,291
– платежи по охране окружающей среды	1,215	5,346
– платежи по региональным программам	0	3,079
– другие		406
Общая внутренняя поддержка + зелёная корзина	72,010	94,520

тот факт, что в Европе уровень прямого участия государства в агробизнесе выше, чем в США. В США упор делается на нерегламентированную зелёную корзину ВТО. По мнению автора, для российского АПК в условиях ограниченности бюджетных ресурсов целесообразно ориентироваться на американскую систему государственного регулирования агробизнеса. Так, если в 2009 г. при возделывании пшеницы на 1 га планировалось погектарных выплат на уровне 400 долл США в ЕС, в США – 183, то в РФ только в 2013 г. запланировано и выплачивается на уровне лишь 6–7 долларов (200 руб.), что вызывает крайнюю озабоченность российских аграриев [8, 9].

Сельскохозяйственная и продовольственная политика во многих странах мира согласуется с национальными целями. Одна из главных целей, которая регламентируется всеми правительствами, – это оптимизация объёмов производства с учётом эколого-экономических условий ведения бизнеса. Большинство наций стремятся провести экспансию своей аграрной политики через межторговые отношения. Главные цели такой политики заключаются в стабилизации получения доходов фермерами, реальном росте отрасли и справедливом ценообразовании.

Государственная аграрная политика строится на внутренних и международных стандартах. Внутренние стандарты могут быть экономическими, включая такие аспекты, как уровень качества физического и человеческого капиталов, роль государства в развитии новых технологий, налоговые ресурсы и иностранные обменные резервы, или социально-политическими (сила политического баланса, экономическая философия, задаваемая государством в ведении бизнеса). Международные стандарты – степень открытости нации для международной торговли, движение капиталов, выгодные трансферты товаров, капитала и технологий.

Государственная аграрная политика и регулирование осуществляются с помощью таких

инструментов, как налогообложение, субсидирование, страхование, ценообразование.

Считаем целесообразным дать авторское определение агропродовольственной системе. Оно имеет два подхода:

1) структурный (институциональный):

– агропродовольственная система – комплекс взаимозависимых и смежных отраслей, специализирующихся на снабжении сельскохозяйственным сырьём, производстве агропродукции, её переработке и доведении до конечного потребителя в целях удовлетворения его потребностей через вертикальные маркетинговые системы по взаимовыгодным ценам и обеспечивающих следование доктрине продовольственной безопасности;

2) системный подход:

– агропродовольственная система – инновационно-инвестиционная система, объединяющая отрасли по производству, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции и продовольствия, основанная на позициях комплексной модернизации агропроизводства и способствующая решению эколого-экономических задач и развитию социокультурной сферы на сельских территориях.

Почему мы применяем термин агропродовольственная система, а не АПК? В своих исследованиях мы опираемся на мировой опыт, в частности американский, а там, как известно, используется категория агробизнес. Американские и многие российские учёные утверждают, что понятия АПК и агробизнес нетождественны, так как агробизнес ориентирован в первую очередь на потребителя, а уже потом на продовольственную безопасность, в отличие от российских реалий. Это подтверждает яркий пример по производству и экспорту-импорту томатов из Аргентины в США и из США в Аргентину. Американские потребители не переплачивают за данный агропродукт, т.к. зимой в США он поставляется из Аргентины, где в это время лето и

3. Сравнительные бюджетные статьи по агропрограммам в США и ЕС в 2006–2007 гг. [8]

Бюджетная категория	США		ЕС	
	год			
	2006	2007	2006	2007
Товарная поддержка (млн долл)	20.155	11.325	51.974	57.077
Нетоварные программы поддержки (млн долл)	7.606	7.130	14.723	6.610
Товарная поддержка (долл на акр)	22	12	116	127
Нетоварные программы поддержки (долл на акр)	8	8	33	37
Товарная поддержка (долл на ферму)	9.700	5.600	3.600	4.000
Нетоварные программы поддержки (долл на ферму)	3.640	3.440	1.100	1.200
Площадь земли на фермах (1000 акров)	932.000	931.000	450.000	450.000
Количество ферм (1000 ед.)	2.090	2.080	14.500	14.500

соответственно более низкие цены, и, наоборот, в летнее время США осуществляет экспорт в южноамериканскую страну томатов, когда там зима. В итоге от такой товарной агрополитики выигрывает конечный потребитель, который в любое время года имеет доступ к томатам с более низкими ценами (данный пример привёл Аллан Матард – полномочный министр, советник посольства США по вопросам сельского хозяйства; Дели, Индия – в бытность его работы на аналогичной должности в Москве). Как видим, данная политика разнится с российской, где многие склонны следовать доктрине продовольственной безопасности, порой в ущерб потребителю. Такой пример показывает, что уместно применение термина агропродовольственная система, который более универсален при сравнении России и США.

Конкурентными для России могут быть такие агропродукты, как пшеница, ячмень, а также подсолнечник и картофель. «По мере продолжения текущей модернизации своей высокоприбыльной пищевой перерабатывающей промышленности, российский агробизнес мог бы получить больше добавленной стоимости и создать больше рабочих мест как в городах, так и в сельской местности» [7].

Литература

1. Пантелеева О.И. Государственная поддержка развития сельских территорий в Евросоюзе и США // Доклад РГАУ – МСХА им. К.А. Тимирязева. Москва, 14 июня, 2012. М., 2012.
2. Farm Bill 2002–2008, 2008–2012. 14000 pp.
3. Markusen J.R. 1997. Trade versus Investment Liberalization, NBER Working Paper No. 6231.
4. R. Johnson, C. Hanrahan, R. Schepf Comparing U.S. and EU Program Support for Farm Commodities and Conservation. CRS Report for Congress. Washington D.C., 2010.
5. Балащенко В.А., Камалян А.К., Пшихачев С.М. и др. Управление качеством в агропродовольственной системе региона: интеграционные тенденции, возможные стратегии, риски. М.: НИПК Центр Восход-А, 2013. 335 с.
6. Пшихачев С.М. Сельское хозяйство США: основные тенденции развития и эколого-экономическая устойчивость отрасли. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, Энциклопедия российских деревень, 2003. 346 с.
7. Российское сельское хозяйство: На перепутье или на баррикадах? // Речь Аллана Матарда, полномочного министра, советника посольства по вопросам сельского хозяйства. Посольство США, Москва, Россия, 14 сентября 2004 г., на конференции «Социально-экономическая трансформация в странах СНГ: достижения и проблемы». Академия народного хозяйства при Правительстве РФ. М., 2004; Американский опыт развития сферы агробизнеса и экономического образования // Матер. конф. участников американской программы обмена профессорско-преподавательскими составами FEP–2004 г. Вашингтон, 2005. С. 4–16.
8. Балащенко В.А. Государственная аграрная политика США: опыт интеграции: монография. М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2013. 308 с.
9. International Agricultural Trade Research Consortium (IATRC). 2001. Issues in Reforming Tariff-Rate Import Quotas as in the Agreement on Agriculture in the WTO. Paper No. 13, May IATRC. 52 pp.
10. Hitt M.A., Ireland R.D., Hoskisson R.E. Strategic management: competitiveness and globalization. South-Western College Publishing, 2001. 1044 p.