

Роль налога на прибыль организаций в развитии инновационной деятельности хозяйствующих субъектов

М.А. Троянская, к.э.н., Оренбургский ГУ

В процессе обеспечения стабильного экономического роста как экономики в целом, так и организаций в частности инновации приобретают всё большее значение. Внедрять инновации на данной стадии развития страны – это значит дать мощный толчок развитию производственно-технической базы, повышению на внутреннем и внешних рынках конкурентоспособности продукции, к решению проблем в социальной сфере.

Низкая конкурентоспособность отечественных разработок является проблемой освоения инноваций. С целью повышения их конкурентоспособности следовало бы главным образом реформировать всю отечественную инновационную сферу, основываясь на исходных положениях регулярно осуществляемых технико-инновационных прогнозов, использовании новых управленческих механизмов, понятных сообществу и принимаемых им, а также на сочетании целесообразной коммерциализации с результативным государственным содействием освоению прогрессивных технологий.

Отсутствие ясных определённостей в финансово-кредитной политике и результативных механизмов капитализации денежных средств, незавершённость экономических преобразований и, наконец, дефицит источников вложений в инновации – это проблемы для российской экономики, которые сдерживающе влияют на развитие инновационной сферы деятельности. Вследствие этого государству отводится существенная роль в активизации инновационного бизнеса. Как известно, налоговое стимулирование выступает наиболее эффективным инструментом в государственном регулировании инновационной деятельности. В то же время важнейший курс государственной налоговой политики на данном этапе связан с отменой или пересмотром налоговых льгот, что указывает на уменьшение роли и значения этого инструмента в регулировании инновационной деятельности субъектов экономики.

Совокупность экономико-правовых мер, которые направлены на корректировку общих правил налогообложения с целью формирования специальных условий для определённых объектов налогообложения или категорий налогоплательщиков образует основу налогового регулирования. Одной из функций налогов, несомненно, является регулирующая функция. Причём налоговое регулирование является одним из наиболее эффективных инструментов государственного воздействия на экономику в

рыночных условиях. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что регулирующая функция налогов может иметь стимулирующее воздействие на отдельные виды экономической деятельности и, наоборот, может оказывать сдерживающее воздействие.

Налоговое стимулирование в государственной поддержке инновационной активности используется относительно недавно. Известно, что максимальные потенциальные возможности воздействия на показатели роста инновационной деятельности имеют прямые налоги, среди которых налог на прибыль организаций, являющийся бюджетообразующим налогом. Несмотря на непосредственную связь этого налога с величиной дохода, полученного налогоплательщиком, через механизм регулирования ставки, предоставления или отмены льгот государство оказывает стимулирующее или ограничивающее воздействие на инвестиционную активность различных видов экономической деятельности в регионах. В связи с этим задача подъёма инвестиционной активности субъектов хозяйственной деятельности обуславливает потребность в выработке действенных регулирующих и стимулирующих налоговых инструментов. В нашей стране в период экономических реформ такими инструментами являлись налоговые льготы и преференции. Сформированная на рубеже 1980–1990-х гг. налоговая система России вобрала в себя опыт налогового регулирования и стимулирования, накопленный налоговыми системами стран Запада, но в момент начала налоговых преобразований существовавшие налоговые инструменты были устранены. Главной причиной этого стала низкая экономическая эффективность. Однако, как свидетельствует анализ, большая часть из упразднённых преференций и налоговых льгот не были нерезультативными сами по себе, по большей части этому способствовала недостаточная продуманность условий и нечёткая обоснованность целей их предоставления. А вместо укрепления целевого предназначения налоговых льгот и изменения условий их предоставления решено было их отменить или, по существу, снизить их стимулирующую роль. Особенно выражено это проявилось в части стимулирования налогообложения малого и среднего бизнеса, инвестиционной льготы по налогу на прибыль организаций, а также в принятии решения сократить права региональных и местных органов власти в предоставлении льгот по налогам, зачисляемым в бюджеты соответствующих органов власти [1].

Проведём анализ поправок, внесённых в порядок исчисления налога на прибыль организа-

ций, направленных на создание инновационных продуктов и идей. Налог на прибыль был введён Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» и взимается с юридических лиц. С августа 2001 г. Федеральным законом Российской Федерации от 6 августа 2001 г. № 110-ФЗ Налоговый кодекс РФ был дополнен главой 25 «Налог на прибыль организаций», которая стала действовать с 1 января 2002 г. Налоговый кодекс РФ предусматривает меры в области налогообложения прибыли, направленные на стимулирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. При этом данные меры обладают позитивной направленностью в статистике налогового законодательства. Так, в 1996–2002 гг. из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль исключали денежные средства, которые были направлены на осуществление НИОКР. Указанная льгота обладала ограничением по своему объёму (от налогооблагаемого размера прибыли – не более 10%). С 2003 г. это ограничение было отменено. В 2003–2005 гг. расходы на НИОКР, которые привели к позитивным последствиям, стали полностью включаться в состав расходов одинаковыми частями в течение трёх лет. В 2006 г. период отнесения к расходам был понижен до двух лет. С 2007 г. затраты на НИОКР, которые принесли положительные результаты, стали относиться на расходы налогоплательщика в течение одного года. Как известно, фундаментальным исследованиям в науке не часто сопутствуют положительные результаты. Таковы закономерности формирования научных знаний. Тем не менее отечественное налоговое законодательство в течение ряда лет дифференцированно подходило к расходам на НИОКР, которые дали отрицательный или положительный результат. В период с 2003 по 2005 г. затраты на НИОКР, которые не дали положительного результата, возможно было списать налогоплательщиком на затраты равномерно в течение трёх лет, но в размере, не превышающем 70% от фактических расходов на осуществление НИОКР. С 2006 г. Налоговый кодекс РФ стал предусматривать равный подход к НИОКР, которые как привели, так и не привели к положительному результату.

С 2004 г. от налога на прибыль организаций освобождают целевые поступления, которые предназначены для формирования Российского фонда технологического развития и других отраслевых и межотраслевых фондов, осуществляющих финансирование НИОКР. Однако организациям предоставлена возможность признать отчисления в указанные фонды затратами только в размере 1,5% (с 1 января 2011 г.) от валовой выручки (до 2011 г. – в размере 0,5%). Представляется целесообразным расширить

перечень лиц-доноров, который утверждается Правительством РФ.

Начиная с 2007 г. организациям, которые осуществляют свою деятельность в сфере информационных технологий, предоставлена возможность относить на материальные расходы затраты, связанные с приобретением электронно-вычислительной техники и др. С 2008 г. по амортизируемым основным средствам, которые используются только в целях осуществления научно-технической деятельности, налогоплательщик вправе применять к основной норме амортизации специальный коэффициент, но не более 3.

С 2009 г. увеличен с 10 до 30% размер амортизационной премии, однако не для всех видов основных средств. В соответствии с п. 9 ст. 258 НК РФ амортизационную премию в объёме, не превышающем 30%, разрешено применять к основным средствам, которые относятся к 3–7 амортизационной группам. В то же время этот порядок привязан к выполнению дополнительного условия, согласно которому, использовав премию, компания не сможет реализовать основное средство, пока не выплатит налог (если с начала ввода в эксплуатацию основного средства и отнесения на расходы амортизационной премии прошло менее 5 лет, то на размер премии следует увеличить налогооблагаемые доходы). Указанное применяется к основным средствам, введённым в эксплуатацию начиная с 01.01.2008 г. и по которым была использована эта премия.

Продолжительное нерешение проблем, связанных с амортизационной политикой, также указывает на наличие системной ошибки, которую следует обнаружить и исправить. Вероятно, что препятствием на пути обновления основных средств является исторически сформировавшийся менталитет российского предпринимателя, а не только сама амортизационная политика.

С 30 июля 2010 г. организаторы (в т.ч. иностранные) Олимпийских и Паралимпийских зимних игр 2014 г. в г. Сочи не признаются плательщиками налога на прибыль организаций [2].

С 1 января 2011 г. освобождение от обязанностей налогоплательщика по налогу на прибыль получили организации – участники проекта «Сколково». Однако этой меры недостаточно. Модернизировать российскую экономику на основе инновационного развития невозможно без воплощения в жизнь немалых инвестиций в реальный сектор экономики. Стоит упомянуть об имеющихся пробелах в области российского налогового законодательства по вопросам поощрения налогоплательщиков, занимающихся инвестиционной деятельностью. Большое число отечественных учёных-экономистов сходятся во мнении относительно ошибочной меры, когда с введением в действие главы 25 Налогового

кодекса РФ «Налог на прибыль организаций» был аннулирован порядок исключения из налогооблагаемой базы денежных средств, которые были направлены компаниями на финансирование капитальных вложений. Мы придерживаемся позиции профессора В.Г. Панскова [3], который полагает, что «в отличие от стимулирования путём снижения ставок или освобождения от уплаты налога предоставление целевых налоговых льгот гарантирует государству практически 100-процентное использование вливаемых в экономику финансовых ресурсов на те цели, которые оно преследует, предоставляя ту или иную льготу».

С 2009 г. основная ставка налога на прибыль была снижена до 20%, что существенно ниже ставки налога на прибыль корпораций в других странах. Однако, как отмечают зарубежные экономисты, несмотря на довольно низкую ставку российского налога на прибыль организаций, налоговая нагрузка не так уж и мала и это определено особенностями определения прибыли, подлежащей налогообложению.

На наш взгляд, приоритет следует отдавать сокращению налоговой базы, а понижение номинальной ставки налога на прибыль организаций едва ли может стать результативным стимулом к росту инвестиционной активности. Следует обратить внимание на налоговое стимулирование качества роста, государственное регулирование инвестиционной активности хозяйствующих субъектов через предоставление целевых налоговых льгот инвестиционного характера.

Для России более целесообразен вариант льготы, которая стимулирует главным образом начало инновационной деятельности, а не только расширение исследовательских программ.

Представляется целесообразным, принимая во внимание значение, которое придаётся сфере науки в настоящий момент, внести дополнение в законодательство по налогу на прибыль по льготам инновационного характера.

Подводя итог, следует отметить, что главной проблемой современной отечественной экономики является низкая степень её технического вооружения, изношенный парк оборудования и, как следствие, низкий уровень производительности экономики в целом. В этой связи главная задача экономической политики Правительства РФ в данный период времени – стимулировать рост инновационно-инвестиционной активности. Исходя из этого важнейшей задачей налоговой реформы должно стать налоговое стимулирование модернизации и расширенного воспроизводства. Максимального эффекта в решении этого вопроса можно достичь за счёт системы инновационно-инвестиционных льгот прямого действия по налогу на прибыль. Льготы необходимо направить на стимулирование первоначальных этапов процесса воспроизводства – от вложений денежных средств в научные исследования до инвестиций в функционирующее производство. Они должны обладать нейтралитетом в отношении видов экономической деятельности, категорий налогоплательщиков, сфер приложения капитала.

Литература

1. Троянская М.А. Налоговое регулирование как инструмент повышения инвестиционной активности в регионе // *Налоги и финансовое право*. 2013. № 3. С. 23–99.
2. Баландина А.С. Анализ применения налоговых льгот по налогу на прибыль в Российской Федерации // *Вестник Томского государственного университета*. 2013. № 1. С. 82–88.
3. Пансков В.Г. Совершенствование амортизационной политики в контексте модернизации российской экономики // *Финансы*. 2010. № 11. С. 27–31.