

Влияние различных способов пастбищного содержания бычков казахской белоголовой породы на их продуктивность

А.Н. Фролов, к.с.-х.н., М.А. Кизаев, к.с.-х.н., ВНИИМС РАСХН; Н.В. Соболева, к.с.-х.н., Оренбургский ГАУ

Одной из важнейших задач агропромышленного комплекса страны следует считать увеличение производства мяса, особенно говядины, и повышение его качества для более полного удовлетворения

потребностей населения в этом ценном продукте питания [1, 2].

Известно, что мясная продуктивность молодняка крупного рогатого скота зависит от многих факторов, важнейшими из которых являются порода, условия кормления, технология содержания, воздействие внешней среды, пол, возраст

и др. Игнорирование любого из них приводит к недобору продукции и нерациональному использованию трудовых и материальных ресурсов при её производстве [3, 4].

В настоящее время особое внимание, на наш взгляд, следует уделять разработке новых, ресурсосберегающих технологий производства говядины, позволяющих максимально проявить животному генетический потенциал продуктивности при одновременном повышении экономической эффективности откорма [5, 6].

Общепризнанной технологией летнего выращивания и откорма является нагул, поскольку пастбищный корм считается наиболее дешёвым, а при пастбе упрощаются приёмы по уходу за животными. Однако в сухостепной зоне пастбища, как правило, низкоурожайные и добиться на них высокой продуктивности животных не всегда удаётся. Поэтому в последние годы стали широко практиковать круглогодное содержание молодняка на откормочных площадках, что приводит к удорожанию получаемой продукции [7, 8].

Учитывая отсутствие на этот счёт конкретных рекомендаций, мы задались целью изучить и дать зоотехническую и экономическую оценку различным вариантам нагула и откорма молодняка крупного рогатого скота мясного направления продуктивности.

Материалы и методы. Для изучения различных вариантов нагула в сочетании с откормом молодняка мясного направления продуктивности проведена комплексная зоотехническая и экономическая оценка отдельных технологических приёмов. Для проведения исследования по принципу аналогов с учётом породы, пола, возраста и живой массы были сформированы три группы 13-месячных бычков по 15 гол. в каждой. Бычков I гр. содержали на откормочной площадке, II и III — на естественном пастбище. Причём животные III гр. в пастбищный период получали подкормку концентратами из расчёта 1 кг на 100 кг живой массы. Исследование проводилось до достижения бычками 18-месячного возраста.

С мая по сентябрь бычков I гр. содержали на откормочной площадке, где им скармливали зелёную массу житняка, люцерны, суданской травы, концентраты. Животные II и III гр. нагуливались на естественных пастбищах. Поение молодняка осуществляли из естественного водоёма. В ночное время молодняк III гр. находился на карде, где подкармливался концентратами.

Результаты исследования. Анализ полученных данных свидетельствует, что за период опыта бычки I гр. потребили больше кормовых единиц на 3,2–9,2%, обменной энергии — на 3,3 и 9,2%, переваримого протеина — на 3,1 и 9,6% по сравнению со сверстниками из II и III гр.

Живая масса является важным селекционным признаком, по которому судят о собственной

продуктивности животного, способности его к продолжительности роста и о его скороспелости. Этот показатель довольно чётко детерминирован породными свойствами, однако для его проявления в большей степени необходимы оптимальные условия кормления и содержания.

Различная технология содержания и неодинаковое потребление питательных веществ оказали определённое влияние на интенсивность роста животных (табл. 1).

Уже через два месяца наметились различия в весовом росте бычков сравниваемых групп.

При этом в возрасте 15 мес. бычки, содержавшиеся на откормочной площадке (I гр.), превосходили сверстников, находившихся на нагуле (II и III гр.), по живой массе соответственно на 12,6 (3,4%) и 4,9 кг (1,3%). В дальнейшем эта разница увеличилась и к 18-месячному возрасту составила 40,6 (9,4%) и 11,2 кг (2,4%).

Преимущество животных I гр. по абсолютному приросту за период опыта над сверстниками II и III гр. составило 40,9 (39,4%) и 10,4 кг (7,7%), по среднесуточному приросту — 269 (39,4%) и 68 г (7,7%) соответственно.

Морфологический и биохимический состав крови подопытных животных находился в пределах физиологической нормы. При этом имелись некоторые различия в гематологических показателях между молодняком сравниваемых групп, и это коррелировало с интенсивностью его роста. Так, в возрасте 18 мес. бычки, содержавшиеся на откормочной площадке, превосходили сверстников II и III гр. по содержанию эритроцитов соответственно на 5,6 и 1,2%, уровню гемоглобина — на 2,4 и 1,8%, общего белка — на 3,1 и 1,4% при равнозначной активности АСТ и АЛТ.

Мясная продуктивность является важнейшим показателем, изучение которого имеет большое научное и практическое значение. При жизни животного она характеризуется прежде всего показателями живой массы и упитанности. Однако живая масса и внешний вид не дают точных и объективных данных о мясной продуктивности и

1. Динамика живой массы и приросты подопытных животных ($X \pm Sx$)

Возраст, мес.	Группа		
	I	II	III
Живая масса, кг			
13	326,2 $\pm$ 2,08	326,5 $\pm$ 2,22	325,4 $\pm$ 2,13
14	353,1 $\pm$ 2,36	347,4 $\pm$ 2,87	348,8 $\pm$ 2,71
15	380,6 $\pm$ 3,04	368,0 $\pm$ 3,59	375,7 $\pm$ 3,42
16	409,8 $\pm$ 3,82	390,8 $\pm$ 4,10	403,5 $\pm$ 4,06
17	439,6 $\pm$ 4,64	411,0 $\pm$ 4,84	430,9 $\pm$ 4,77
18	470,8 $\pm$ 5,33	430,2 $\pm$ 5,65	459,6 $\pm$ 5,48
Абсолютный прирост живой массы, кг			
	144,6	103,7	134,2
Среднесуточный прирост живой массы, г			
	951 $\pm$ 15,28	682 $\pm$ 14,64	883 $\pm$ 12,38

2. Убойные качества подопытных животных в возрасте 18 мес. ($X \pm Sx$)

Показатель	Группа		
	I	II	III
Предубойная масса, кг	452,5 $\pm$ 3,64	413,5 $\pm$ 4,26	442,2 $\pm$ 4,43
Масса парной туши, кг	249,4 $\pm$ 1,64	224,1 $\pm$ 2,16	242,8 $\pm$ 2,34
Выход туши, %	55,1	54,2	54,9
Масса внутреннего жира-сырца, кг	20,6 $\pm$ 1,08	16,2 $\pm$ 1,34	19,2 $\pm$ 1,12
Выход внутреннего жира-сырца, %	5,44	3,92	5,06
Убойная масса, кг	270,0 $\pm$ 1,32	240,3 $\pm$ 1,81	262,0 $\pm$ 2,04
Убойный выход, %	59,7	58,1	59,2
Масса мякоти, кг	198,1	176,7	192,9
Выход мякоти, %	80,46	79,94	80,48

качестве мяса. Поэтому наиболее полное представление можно получить лишь после убоя животных.

Известно, что мясная продуктивность скота, биологическая и энергетическая ценность мяса, а также его пищевые достоинства обусловлены технологией выращивания, генотипом, уровнем и полноценностью кормления, физиологическим состоянием.

Результаты контрольного убоя свидетельствуют, что наиболее тяжеловесные туши получены от животных, откармливаемых на площадке (табл. 2).

Так, по массе парной туши бычки I гр. превосходили сверстников II и III гр. соответственно на 11,3 и 2,7%, выходу туши — на 0,2–0,9%, абсолютной массе внутреннего жира-сырца — на 27,1 и 7,3%, убойному выходу — на 1,6 и 0,5% соответственно.

Характерно, что наибольшей убойной массой отличались бычки I гр. Достаточно отметить, что их превосходство над сверстниками из II и III гр. по величине изучаемого показателя составляло 3,1–12,4%, убойному выходу — 0,5–1,6%.

При этом в тушах бычков, которые находились на площадке более длительное время, содержалось мякоти на 12,1 и 3,3% больше, чем у сверстников II и III гр.

Вывод. При изучении влияния различных способов содержания бычков казахской белоголовой породы на их продуктивность установлено,

что лучшей динамикой роста и более высокими убойными качествами характеризовались бычки, содержащиеся на откормочной площадке. В то же время молодняк всех изучаемых групп отличался достаточно высокими показателями интенсивности роста и мясной продуктивности.

Литература

1. Калашников В.В., Левахин В.И. Состояние и проблемы мясного скотоводства в России // Россельхозиздат: Всероссийский НИИ мясного скотоводства. М.: Вестник РАСХН., 2003. Вып. 56. С. 3–13.
2. Косилов В.И., МIRONENKO C.И. Повышение мясных качеств бестужевского скота путём скрещивания с симментальским // Зоотехния. 2009. № 1. С. 2–3.
3. Бозымов К.К., Абжанов К.К., Косилов В.И. Приоритетное развитие специализированного мясного скотоводства — путь к увеличению производства высококачественной говядины // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2012. № 3(35). С. 129–131.
4. Левантин Д.Л. Нагул крупного рогатого скота // Животноводство. 1986. № 5. С. 5–7.
5. Левахин В., Поберухин М., Сылка М., Данилов П., Сало А. Продуктивность бычков различных пород в зависимости от технологии выращивания // Молочное и мясное скотоводство. 2012. № 2. С. 13–14.
6. Левахин В.И., Харламов А.В., Ирсултанов А.Г. Сравнительная оценка технологий выращивания подсосных бычков казахской белоголовой породы в пастбишный период // Вестник мясного скотоводства. 2004. № 57. С. 99–103.
7. Косилов В.И., Крылов В.Н. Продуктивность молодняка казахской белоголовой породы и её помесей со светлой аквитанской // Главный зоотехник. 2011. № 6. С. 22–30.
8. Зелепухин А.Г., Харламов А.В., Коваленко В.П. Влияние различных сочетаний откорма и нагула на рост и мясную продуктивность бычков казахской белоголовой породы: матер. междунар. науч.-практич. конф., посвященной 100-летию со дня рождения К.А. Акопяна. Оренбург. 2001. С. 187–192.