

Совершенствование предоставления инвестиционного налогового кредита с целью стимулирования инвестиционной деятельности

М.А. Троянская, к.э.н., Оренбургский ГУ

В настоящее время существует широкий спектр методов налогового стимулирования инвестиционной активности компаний. Как показывает практика развитых зарубежных стран, одним из наиболее эффективных инструментов является инвестиционный налоговый кредит (ИНК). Воз-

можность использования данного инструмента в России предусмотрена ст. 61 «Общие условия изменения срока уплаты налога и сбора, а также пени и штрафа» Налогового кодекса РФ (НК РФ). Ст. 66 «Инвестиционный налоговый кредит» НК РФ установлено, что инвестиционный налоговый кредит представляет собой такое изменение срока уплаты налога, при котором организации предо-

ставляется возможность в течение определённого срока и в определённых пределах уменьшать свои платежи по налогу с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов. Таким образом, механизм реализации инвестиционного налогового кредита основан на принципах действия рыночной экономики, а именно принципах платности, возвратности, срочности. В отличие от безвозвратных и бессрочных налоговых льгот, инвестиционный налоговый кредит позволяет государству оказывать регулирующее воздействие на экономику, тем самым удовлетворяя общественные потребности, увеличивать налоговые поступления в бюджет и стимулировать компании на увеличение капитала. Воздействуя на интересы государства и организаций, ИНК имеет большое экономическое значение. Для государства это характеризуется снижением капитальных вложений, что способствует экономии финансовых ресурсов [1]. Однако инвестиционный налоговый кредит, являясь достаточно эффективным инструментом стимулирования инвестиционной деятельности, на сегодняшний день не находит практического воплощения. Сдерживающим фактором при принятии решения о предоставлении инвестиционного налогового кредита является невозможность учитывать проценты по нему при формировании налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Данная позиция налогового органа, с нашей точки зрения, является ошибочной, т.к. противоречит положениям Налогового кодекса (в НК РФ не содержится каких-либо ограничений) и ограничивает право организаций на использование дополнительных инструментов привлечения инвестиций.

Несмотря на достаточно полное изложение информации, касающейся механизма предоставления инвестиционного налогового кредита в НК РФ, за рамками гл. 9 «Изменение срока уплаты налога и сбора, а также пени и штрафа» НК РФ остались следующие положения:

1) возможность досрочного прекращения договора о предоставлении инвестиционного налогового кредита в силу неверной оценки достоверности представленной информации;

2) отсутствие закреплённой в НК РФ нормы относительно порядка возврата заёмных средств в бюджет. Своё отражение в нормативно-правовых актах нашла только информация, касающаяся порядка предоставления заёмных средств. Отсутствие чёткой информации относительно возврата средств порождает ситуации несвоевременной уплаты процентов, а также нарушение графиков погашения кредитов.

Одной из проблем, ограничивающей распространение инвестиционного налогового кредита как действенного налогового механизма, является сложная процедура взаимодействия его сторон. Также процедура получения инвестиционного налогового кредита осложняется наличием

большого перечня документов, необходимых для представления в налоговый орган, большинство из которых требуют существенных временных затрат для их подготовки [2]. При заключении договора поручительства на сумму более 20 млн руб. он в обязательном порядке должен быть согласован с налоговым органом, подписавшим договор поручительства, и с ФНС России, что, как представляется, создаёт очередной бюрократический барьер.

Во избежание этих проволочек целесообразно установить:

– запрет для налоговых органов требовать документы иные, нежели перечислены в законодательных актах;

– возможность представления одного бизнес-плана в случае, если организация претендует на получение инвестиционного налогового кредита по двум и более основаниям, в силу того, что составление бизнес-плана является длительным и затратным процессом.

С целью совершенствования механизма взаимодействия государственных органов и налогоплательщиков при получении инвестиционного налогового кредита, Н.В. Медведева [3] предложила схему, которую целесообразно дополнить некоторыми элементами (рис.).

Также в число причин, ограничивающих распространение инвестиционного налогового кредита, входят:

– малый срок предоставления ИНК и хаотичный порядок его установления, т.е. отсутствие принципов, в соответствии с которыми должен определяться срок предоставления инвестиционного налогового кредита.

В целях решения данной проблемы целесообразно увеличить период его предоставления, поскольку срок, оговоренный действующим законодательством (до 5 лет), недостаточно для реализации отдельных инвестиционных проектов. В этой связи необходимо учитывать следующие факторы:

- а) рентабельность отраслей экономики;
- б) индивидуальные особенности каждого вида деятельности;
- в) первоначальный размер инвестиционных вложений;
- г) направления инвестирования;

– отсутствие чёткого закрепления в нормативно-правовых актах понятий, касающихся порядка предоставления инвестиционного налогового кредита. В рамках совершенствования этого направления целесообразно создать уполномоченный орган (совет, подчинённый министерству финансов субъекта РФ), осуществляющий контроль и надзор за включением в бюджет соответствующего уровня сумм, достаточных для финансирования инвестиционной деятельности. В настоящий момент в первую очередь из бюджета финансируются текущие потребности соответствующего бюджета,

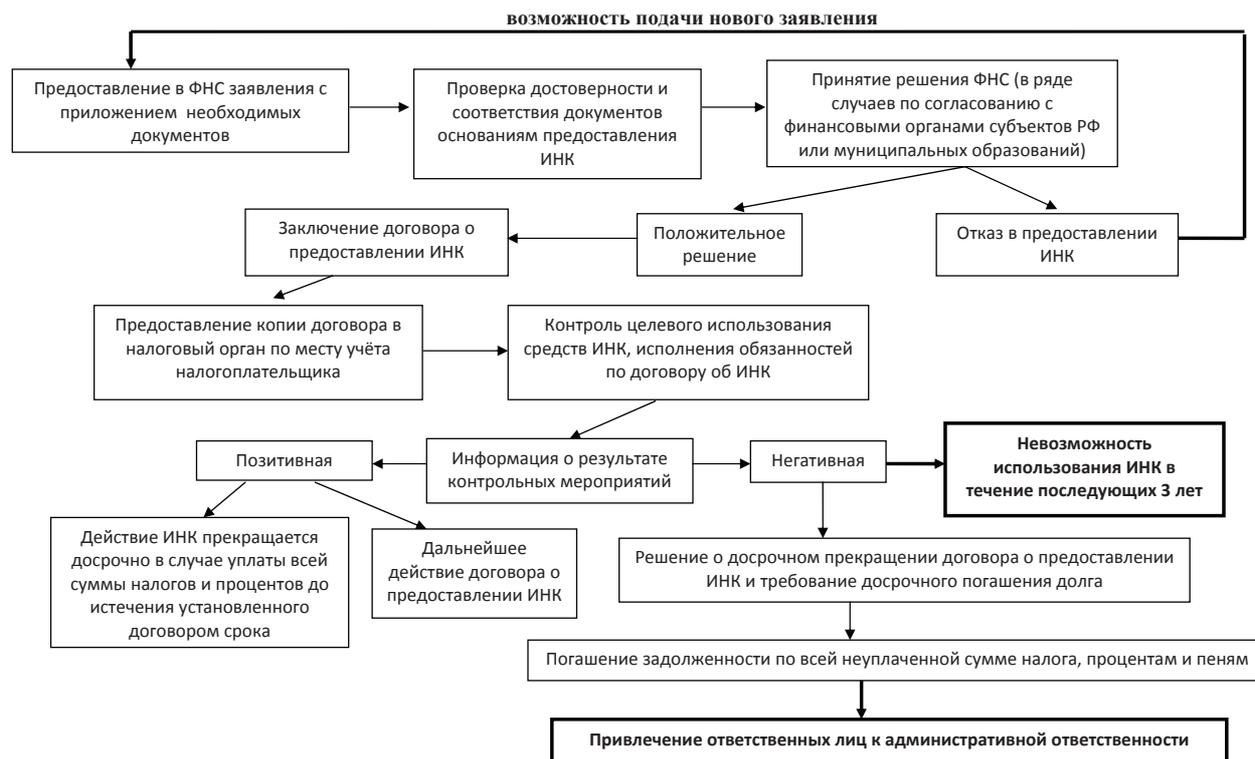


Рис. – Механизм взаимодействия налогоплательщиков и государственных органов при предоставлении инвестиционного налогового кредита. (Тёмный шрифт – дополнение автора).

а ИНК – по остаточному принципу. Таким образом, ограниченность бюджетных средств на данном этапе развития экономики не позволяет инвестиционному налоговому кредиту в полной мере реализовать свой стимулирующий характер. На данный орган предлагается возложить следующие полномочия:

- а) прогнозирование объёма денежных средств, необходимого для финансирования инвестиционной деятельности;
- б) контроль за целевым использованием указанных средств;

– необходим пересмотр оснований для обращения за инвестиционным налоговым кредитом. Необходимость данного предложения обусловлена тем, что практически имеют место случаи несоответствия инвестиционных интересов с условиями предоставления, предусмотренными НК РФ. Это относится, в частности, к вложению инвестиций в объекты интеллектуальной собственности, строительству новых объектов подсобного назначения, осуществляемому не в рамках технического перевооружения организации;

– законодательное закрепление ответственности государственных органов власти за несвоевременное выполнение своих обязательств по договору по предоставлению ИНК. На сегодняшний день очевидно неравноправие участников отношений, возникающих при предоставлении инвестиционного налогового кредита, заключающееся в том, что государство практически не несёт ответственности за несвоевременное принятие решения о

предоставлении ИНК, за невыполнение обязательств по договору, тогда как организация несёт ответственность за нарушение условий договора в соответствии со ст. 68 «Прекращение действия отсрочки, рассрочки или инвестиционного налогового кредита» НК РФ;

– необходимость дополнения перечня документов, представляемых налогоплательщиком при подаче заявления о предоставлении инвестиционного налогового кредита, следующими видами документов:

1) документы, подтверждающие факт вложения инвестиций:

- а) копии актов приёма – сдачи объектов;
- б) копии товарно-транспортных накладных;
- в) копии платёжных поручений;
- г) копии кредитных договоров;
- д) копии актов ввода в эксплуатацию производственных мощностей;
- е) копии документов о количестве принятых/уволённых за истекший период работников;

2) документы, характеризующие положительный эффект от инвестирования (отчёт об изменении социально-экономических показателей предприятия в период реализации инвестиционного проекта). Данный отчёт может иметь следующий вид, представленный в таблице.

В Налоговом кодексе РФ ничего не говорится об ответственности налогоплательщиков за нецелевое использование средств, высвобождаемых в связи с получением инвестиционного налогового кредита. Необходимо исправить такое положение

и дополнить ст. 66 НК РФ пунктом 4, который должен предусматривать предоставление в налоговый и уполномоченный органы государственной власти отчётности об использовании средств на инвестиционные цели, а также порядок восстановления налогов на всю сумму налогового кредита и начисления штрафов в случае использования средств не по целевому назначению.

Целесообразно повысить значимость и упорядочить механизм ускоренной амортизации. Как известно, ускоренная амортизация влечёт за собой сокращение поступлений налога на прибыль (порой существенное), поэтому необходимо придать законную силу положению, в соответствии с которым высвободившаяся в результате использования ускоренного порядка прибыль должна обязательно направляться на закупку оборудования научно-технического характера, внедрение новых технологий или на погашение кредитов банка, выданных на эти цели, с учётом процентов, т.е. на инвестиционную деятельность. Указанное должно найти отражение в ст. 259.3 «Применение повышающих (пони-

жающих) коэффициентов к норме амортизации» НК РФ, пункте 5.

Подводя итог, следует отметить, что на сегодняшний момент инвестиционный налоговый кредит не получил широкого практического распространения на территории России. Сдерживающее воздействие на превращение данного механизма в действенный инструмент стимулирования инвестиционной деятельности оказывают различные факторы как административного, так и экономического характера. Представляется, что приведённые выше меры позволят урегулировать спорные моменты применения инвестиционного налогового кредита, повысить долю финансирования инвестиций за счёт собственных средств.

Литература

1. Троянская М.А. Роль налога на прибыль организаций в развитии инновационной деятельности хозяйствующих субъектов // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2013. № 5. С. 169–171.
2. Ильин И.Е. Налоговым кредитом разумно пользоваться более гибко // Аудитор. 2012. № 4. С. 29–31.
3. Медведева Н.В. Налоговое регулирование инвестиционной деятельности: автореф. дисс... канд. эконом. наук. М., 2007. 24 с.