

Методические и практические аспекты оценки конкурентоспособности производственных комплексов

В.В. Криворотов, д.э.н., профессор, **А.В. Калина**, к.т.н.,
В.Д. Третьяков, аспирант, Уральский ФУ

Современная экономика характеризуется наличием сильной конкурентной борьбы между производителями за обладание производственными ресурсами и за признание потребителя. Никогда в экономической истории конкуренция так не обострялась, как в настоящее время. Это связано с глубоким осознанием хозяйствующими субъектами необходимости завоевания и удержания конкурентных преимуществ над соперниками в целях обеспечения своего долгосрочного развития. В связи с этим на сегодняшний день как никогда актуален вопрос сравнительной оценки уровня конкурентоспособности предприятий и производственных объединений.

Другой характерной чертой современной экономики, как замечают многие учёные-экономисты [1–4], является наличие интеграционных процессов между хозяйствующими субъектами в целях повышения эффективности своей деятельности в результате синергетического эффекта от слияния. Одним из видов интегрированных структур являются производственные комплексы (ПК). ПК — это совокупность технологически сопряжённых производств и обслуживающих их вспомогательных предприятий, включающая все этапы создания добавленной стоимости: от добычи и переработки сырья до производства конечного

продукта, доставки его потребителю и послепродажного обслуживания. Таким образом, одним из преимуществ объединения предприятий в производственные комплексы является оптимизация процесса создания добавленной стоимости [5].

Несмотря на обилие подходов к оценке конкурентоспособности предприятий, общепризнанного подхода не существует. Это объясняется прежде всего тем, что на конкурентоспособность оказывает влияние множество факторов, учесть которые в полном объёме не представляется возможным. В своих методиках авторы выделяют те или иные наиболее значимые факторы и придают им приоритет. Однако во многих методиках присутствуют показатели, базирующиеся на сложных и весьма абстрактных построениях, не опирающиеся на традиционную статистику, что существенно осложняет проведение расчётов.

Предлагаемая нами методика оценки конкурентоспособности производственного комплекса максимально опирается на традиционную статистику предприятий и содержит показатели, которые, по мнению авторов, наиболее полно характеризуют все ключевые аспекты конкурентоспособности ПК. Состав показателей методики представлен на рисунке. В соответствии с методическим принципом проведения оценки (метод «Паттерн») по каждому фактору показатель исследуемого ПК сравнивается с аналогичным показателем базовой (эталонной) модели.

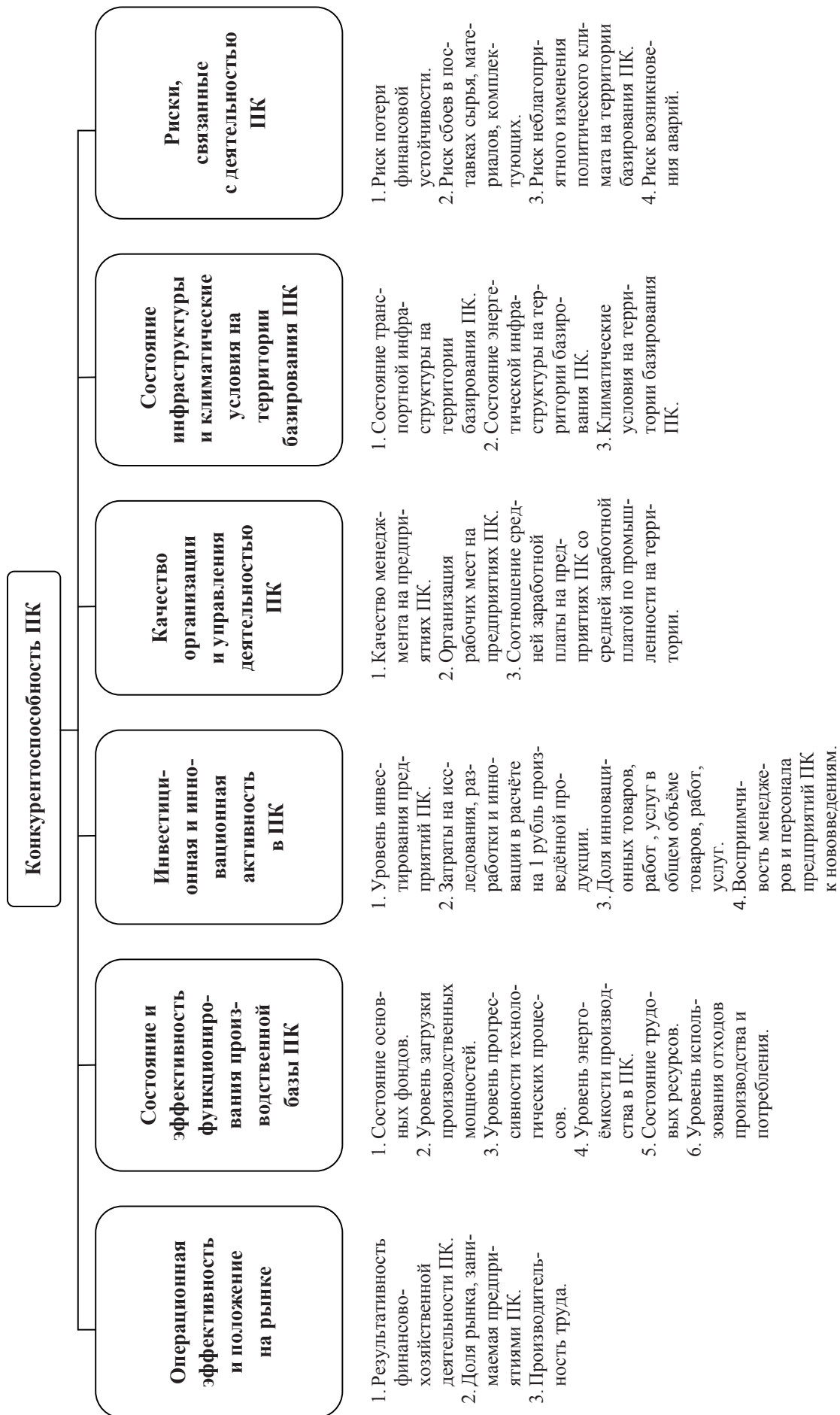


Рис. – Состав показателей оценки конкурентоспособности производственного комплекса

В настоящей статье обосновываются базовые значения по некоторым показателям методики, а также проводится сравнительная оценка уровня конкурентоспособности исследуемого ПК по данным показателям. В качестве объекта исследования выступает российский холдинг, специализирующийся на производстве и сервисном обслуживании железнодорожной техники.

В блоке 1 «Операционная эффективность и положение на рынке» (рис.) все показатели сравниваются с показателями конкурентов. Показатель 1 «Результативность финансово-хозяйственной деятельности» разбивается на два частных показателя — операционной эффективности и рентабельности активов.

По показателю операционной эффективности в качестве базы сравнения может быть взята французская компания Alstom. Операционная эффективность Alstom представлена в таблице 1.

Можно сравнивать исследуемый ПК непосредственно с Alstom, а можно установить базовое значение в среднем на уровне 1,080. Операционная эффективность ПК и индекс конкурентоспособности по данному показателю представлены в таблице 2.

Как видно по таблице 2, операционная эффективность ПК выше, чем у базовой модели, следовательно, индекс конкурентоспособности больше единицы. Большое значение коэффициента операционной эффективности свидетельствует о том, что продукция ПК востребована на рынке, за неё готовы платить установленную цену.

Показатель рентабельности активов ПК можно сравнить с аналогичным показателем концерна Siemens AG, специализирующегося помимо прочего на производстве железнодорожной техники и ак-

тивно внедряющегося на новые рынки. Рентабельность активов Siemens представлена в таблице 3. Сравнительная оценка конкурентоспособности исследуемого холдинга относительно Siemens представлена в таблице 4.

Исследуемый ПК имеет очень низкие значения данного показателя. Это говорит о том, что вне-реализационные расходы составляют значительную сумму и «съедают» большую часть прибыли от продаж. У предприятий холдинга имеется крупная кредиторская задолженность перед поставщиками и подрядчиками, а также банковские кредиты на крупные суммы. Всё вышесказанное наводит на мысль о низкой эффективности финансового менеджмента на исследуемых предприятиях. На протяжении практически всего исследуемого периода — с 2008 по 2012 г. рентабельность активов ПК не составляла и 10% от аналогичного показателя концерна Siemens AG, принятого за базу сравнения. Как следствие, результативность финансово-хозяйственной деятельности, как агрегированный индекс от двух вышеупомянутых коэффициентов, имеет значения, существенно меньшие единицы, что говорит о низкой конкурентоспособности по сравнению с базовой моделью.

Показатель доли рынка рассчитывается как доля продаж исследуемого холдинга в общем объёме продаж на рынке. В качестве базы сравнения используется показатель предшествующего периода, т. е. ПК не должен потерять уже завоёванную долю рынка. Значения соответствующих показателей, а также индекс конкурентоспособности представлены в таблице 5.

Как видно по таблице 5, с 2008 по 2010 г. предприятия холдинга расширяли свое присутствие на рынке — индекс конкурентоспособности больше

1. Операционная эффективность Alstom [6]

Показатель	Год			
	2008	2009	2010	2011
Выручка, млн € Transport sector	5512	5685	5749	5604
Себестоимость продаж, млн € Transport sector	5115	5277	5335	5206
Операционная эффективность, Transport sector	1,078	1,077	1,078	1,076

2. Операционная эффективность ПК

Показатель	Год			
	2008	2009	2010	2011
Объём реализации продукции ПК, тыс. руб.	3474756	3884966	6993355	4836156
Затраты ПК на производство и реализацию, тыс. руб.	3068247	3471436	6473352	4269989
Операционная эффективность ПК	1,132	1,119	1,080	1,133
Базовое значение операционной эффективности	1,080	1,080	1,080	1,080
Индекс КСП	1,049	1,036	1,000	1,049

3. Рентабельность активов Siemens AG [7]

Показатель	Год			
	2008	2009	2010	2011
Прибыль, млн €, Total	5,886	2,497	4,068	6,321
Активы (market capitalization), млн €, Total	56,647	54,827	67,351	59,554
Рентабельность активов, % Total	10,4	4,6	6,0	10,6

5. Доля рынка ПК

Показатель	Год				
	2007	2008	2009	2010	2011
1. Производство маневровых локомотивов ПК, ед.	64	77	46	61	78
2. Объём рынка маневровых локомотивов, ед.	228	269	126	155	203
3. Доля рынка ПК, %	0,281	0,286	0,365	0,394	0,384
4. Базовое значение доли рынка (показатель предшествующего периода), %		0,281	0,286	0,365	0,394
5. Индекс КСП		1,020	1,275	1,078	0,976

единицы, однако в 2011 г. они потеряли некоторую долю рынка.

Показатель производительности труда целесообразно рассчитывать для видов деятельности по производству продукции и послепродажному обслуживанию — для торгово-закупочной деятельности расчёт указанного показателя не имеет смысла. В качестве базы сравнения по данному показателю могут быть взяты данные ЗАО «Трансмашхолдинга» (ТМХ) — ведущего российского производителя железнодорожной техники и главного конкурента исследуемого ПК. Производительность труда считается в целом по холдингу как средневзвешенная от соответствующих показателей основных предприятий, входящих в состав ТМХ по каждому профильному виду деятельности. Производительность труда сравниваемых холдингов, а также индекс конкурентоспособности представлены в таблице 6.

Представленные данные свидетельствуют о том, что показатель производительности труда как объёма реализации, отнесённого к среднесписочной численности персонала, существенно выше у «Трансмашхолдинга», чем у исследуемого ПК. Это может быть обусловлено двумя причинами: 1) более высокими ценами на продукцию ТМХ по сравнению с ПК и 2) реально большей производительностью труда. Как бы там ни было, индекс конкурентоспособности по данному показателю для ПК в целом существенно меньше единицы, что может свидетельствовать о низком по сравнению с базовой моделью уровне конкурентоспособности.

6. Производительность труда ПК [8]

Показатель	Год			
	2008	2009	2010	2011
1. Средневзвешенная производительность труда ПК, тыс. руб/чел	1097,748	932,248	1291,603	1635,297
2. Средневзвешенная производительность труда «Трансмашхолдинга»*, тыс. руб/чел	2384,448	2356,033	2676,979	3247,062
3. Индекс КСП	0,460	0,396	0,482	0,504

Таким образом, конкурентоспособность исследуемого холдинга в целом ниже базовой модели, что говорит о том, что руководству следует пересмотреть свою управленческую политику: финансовую — в целях погашения кредиторской задолженности; инвестиционную — в целях разработки механизмов альтернативного привлечения инвестиций; производственную — с целью повышения продуктивности производственных процессов.

Предлагаемая методика позволяет провести весьма объективную оценку текущего состояния ПК и разработать рекомендации по его улучшению. Это достигается за счёт опоры показателей на традиционную статистику предприятий и подбора репрезентативных базовых значений ведущих конкурентов.

Литература

1. Портер М.Э. Конкуренция, обновлённое и расширенное издание / пер. с англ. М.: ООО «ИД Вильямс», 2010. 592 с.
2. Krugman P., Venables A.J. Integration, specialization and adjustment // European Economic Review, 1996. No. 40. P. 959–967.
3. Baldwin R.E., Krugman P. Agglomeration, integration and tax harmonization // European Economic Review, 2004. No. 48. P. 1–23.
4. Amiti M., Pissarides C.A. Trade and industrial location with heterogeneous labor // Journal of International Economics, 2005. No. 67. P. 392–412.
5. Андреева Т.В., Ермакова Ж.А. Добавленная стоимость в системе анализа цепочки производства продукции // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 10. С. 242–248.
6. Официальный сайт компании Alstom. URL: <http://www.alstom.com>
7. Официальный сайт концерна Siemens AG. URL: <http://www.siemens.com>
8. Официальный сайт ЗАО «Трансмашхолдинг». URL: <http://www.tmholding.ru>