

Особенности интерпретации результатов анализа финансового состояния сельскохозяйственных организаций

Л.В. Попова, д.э.н., профессор, Н.Г. Синявский, д.э.н., профессор, Д.А. Коробейников, к.э.н., Волгоградский ГАУ

Применительно к сельскому хозяйству, на наш взгляд, допустимо выделить следующие обстоятельства, значимые в плане объективной интерпретации результатов анализа: 1) сезонность производства и зависимость от природно-климатических условий; 2) органическое строение и структура имущества (в т.ч. наличие биологических активов), капитала и обязательств; 3) скорость обращения активов и длительность производственно-коммерческого цикла; 4) рычаги воздействия на покупателей и поставщиков; 5) нарушение принципа непрерывности деятельности в условиях частой трансформации организационно-правового статуса и форм собственности; 6) ограниченность информационной базы анализа для субъектов малого аграрного предпринимательства.

Необходимость учёта фактора сезонности сельскохозяйственного производства проявляется в ходе динамического и структурного анализа баланса, т.е. на начальном этапе анализа финансового состояния. В составе имущества структурная динамика будет наблюдаться преимущественно в составе оборотных активов, в частности в наращивании запасов сырья и материалов перед началом массовых весенних полевых работ с последующей трансформацией сначала в остатки незавершённого производства, а затем в остатки готовой продукции и дебиторскую задолженность. В конце года происходят реализация готовой продукции, инкассация дебиторской задолженности и наращивание запасов сырья и материалов на новый производственно-коммерческий цикл.

Особое внимание следует уделить таким статьям в составе запасов, как «Сырьё, материалы и другие аналогичные ценности» и «Готовая продукция и товары для перепродажи», увеличение которых в теории расценивается негативно, поскольку приводит к замедлению оборота и усиливает потребность во внешнем финансировании. В сельском хозяйстве их рост зачастую имеет вынужденный характер, являясь реакцией на изменение внешних условий хозяйствования. Если мотивы наращивания запасов сырья и материалов типичны для большинства секторов экономики (стремление обезопасить денежные активы от инфляции, использовать сезонные скидки поставщиков, гарантировать ритмичность и бесперебойность производственных процессов), то величина переходящих остатков готовой продукции, как правило, тесно коррелирует с текущей конъюнктурой рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

Зависимость сельскохозяйственного производства от природно-климатических условий должна учитываться в ходе анализа финансовых результатов, во многом объясняя резкие колебания операционной прибыли и рентабельности в неблагоприятные по климатическим факторам годы. Кроме того, данный фактор существенно искажает взаимосвязь между затратами, оборотом и прибылью, в частности пропорциональную зависимость между динамикой переменных затрат и объёмом производства (продаж) продукции [1]. Отдача на рубль переменных затрат в сельском хозяйстве имеет стохастический характер в силу того, что в отрасли функционируют биологические активы и в каждом отчётном периоде складываются свои уникальные природно-климатические условия, отличные от условий предыдущих лет. Взаимодействие биологических и природно-климатических факторов с организационно-техническими и технологическими условиями производства сужает возможности прогнозирования порога рентабельности продаж в сельском хозяйстве.

Специфичность органического строения и структуры имущества, капитала и обязательств сельскохозяйственных организаций в основном должна учитываться при анализе таких аспектов их финансового состояния, как устойчивость, ликвидность и деловая активность.

В рамках анализа финансовой устойчивости необходимо помнить, что каких-либо единых нормативов соотношения собственных и заёмных источников практически не существует, а уровень финансового левериджа зависит от отраслевых особенностей. В сельском хозяйстве приемлемая нижняя граница собственного капитала обычно оценивается на уровне в 50–60%, но при этом дополнительно необходимо учитывать соотношение внеоборотных и оборотных активов, характерное для конкретного предприятия. Чем выше доля внеоборотных активов и соответственно ниже скорость оборота капитала, тем ниже должно быть нормальное ограничение коэффициента финансового левериджа. В противном случае из-за недостаточной степени мобильности имущества предприятие будет регулярно сталкиваться с проблемами временной неплатёжеспособности и для него существенно возрастает риск несостоятельности (банкротства).

Для поддержания финансовой устойчивости также требуется нормирование соотношения между активами производственного назначения и устойчивыми пассивами (собственным капиталом и долгосрочными обязательствами). Минимально достаточный уровень можно обозначить как равно-

весный, при этом рост покрытия производственных активов устойчивыми пассивами будет указывать на повышение уровня финансовой устойчивости предприятия [2].

В данном контексте следует отметить, что в теории анализа вариант, в котором покрытие производственных активов достигается исключительно за счёт собственного капитала (абсолютная финансовая устойчивость), воспринимается как нерациональный в силу нежелания или неумения использовать заёмный капитал в качестве рычага для развития операционной деятельности. Вместе с тем результаты оценки ряда крупных хозяйств Волгоградской области (СПК им. Кирова Старополтавского района, ОАО «Степное» Урюпинского района и др.) по данному критерию показывают превалирование собственного капитала в структуре баланса (90% и выше), что следует расценивать как вынужденную, но обоснованную позицию, минимизирующую кредитные риски в условиях нестабильной (и зачастую непрогнозируемой) конъюнктуры рынков сбыта.

Кроме того, следует помнить, что на соотношение между заёмными источниками и собственным капиталом также оказывает влияние конъюнктура товарного и финансового рынка, рентабельность операционной деятельности (через механизм финансового рычага), степень агрессивности финансовой политики и т.д.

Низкая степень ликвидности, демонстрируемая многими сельхозпредприятиями, является следствием дефицита фондов обращения в составе оборотных активов [3]. Наряду с объективными факторами этому способствует многолетнее «вымывание» из сельского хозяйства оборотных средств в связи с ценовым диспаритетом на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. В результате наблюдаются проблемы поддержания срочной ликвидности по критериям соответствия показателям абсолютного и быстрого покрытия, в то время как наблюдается избыток менее ликвидных средств.

Структурный анализ внеоборотных активов сельхозорганизаций выявляет отсутствие показателей, характеризующих инновационную составляющую деятельности (нематериальных активов и результатов исследований и разработок). Формально это указывает на экстенсивный тип развития производства, но данный вывод может быть справедлив только в отношении опытно-экспериментальных хозяйств различного профиля, поскольку остальные используют готовые технологические разработки, поступающие на рынок.

Превалирование активов производственного назначения и дефицит фондов обращения на фоне технологически обусловленной годовой цикличности производства приводит к объективно низкой скорости оборота средств в сельском хозяйстве, что отражается на прочих параметрах финансового

состояния и показателях операционной эффективности, непосредственно связанных с деловой активностью. В частности, возникает потребность в дополнительном внешнем финансировании, идущая вразрез с задачей поддержания финансовой устойчивости.

В мировой практике эта проблема решается через механизмы дотирования и субсидирования отрасли, государственного софинансирования инфраструктурных проектов. Разрешённые в рамках Всемирной торговой организации (ВТО) уровни поддержки сельского хозяйства составляют в США 19 млрд долл., в ЕС – 99 млрд долл., в Японии – 40 млрд долл. Для сравнения: Россия приняла обязательство о связывании объёма таких мер на уровне 4,4 млрд долл. к началу 2018 г.

В процессе анализа необходим углублённый факторный анализ влияния скорости оборота на динамику изменения уровня рентабельности активов, а также нормирование запасов в разрезе их видов для рационализации величины и состава с целью повышения деловой активности [4].

Отсутствие реальных рычагов воздействия на покупателей и поставщиков определяет минимальную разницу между длительностью операционного и финансового циклов в сельском хозяйстве. В силу того что возможности условно бесплатного финансирования за счёт наращивания кредиторской задолженности объективно ограничены, динамический и структурный анализ её величины приобретает особое значение, для чего необходимо сопоставить темпы изменения дебиторской, кредиторской задолженности и продаж. В случае взаимоувязанности и сбалансированности темповых показателей с большой долей вероятности можно судить о нормальном качестве кредиторской задолженности. В противном случае необходима детализация балансовых показателей для выявления скрытых форм кредитования и наличия просроченных долгов, существование которых может рассматриваться в качестве сигнальных признаков финансового неблагополучия.

Многочисленные трансформации организационно-правового статуса и частая смена форм собственности нарушают базовый принцип непрерывности деятельности. Факты перерегистрации, имевшие место в исследуемом периоде, отрицательно сказываются на преемственности отчётных данных, в частности на сопоставимости структурных характеристик капитала, резервировании и фондировании, генерируют дополнительные риски информационной асимметрии.

На сопоставимость показателей отчётности по периодам также негативно влияют процессы слияния, поглощения, разделения предприятий. Дополнительные сложности создают изменения в нормативной базе формирования типовых и специализированных форм отчётности, не способствующие обеспечению сопоставимости дан-

ных в динамике за длительный период. Вместе с тем объективные условия функционирования сельхозорганизаций (в т.ч. колебания операционных и финансовых параметров, вызываемые природно-климатическими факторами) требуют глубокой аналитической ретроспективы, для чего необходима качественная сопоставимость отчётных показателей.

Малые формы хозяйствования практически не поддаются аналитической оценке с применением типовых методик анализа из-за несистемности и неполноты информации о финансово-хозяйственной деятельности в связи с применением упрощённых форм бухгалтерского учёта и представления отчётности, сокрытием и искажением информации в условиях невозможности фактического (недокументального) контроля производственных затрат и выхода продукции.

Таким образом, обязательным условием объективной интерпретации результатов анализа финансового состояния сельхозорганизаций является

учёт специфических черт и условий осуществления операционной деятельности, размещения и использования средств и источников их формирования. Получаемые в результате оценки могут существенно отличаться от формальных суждений, что позволит минимизировать риски принятия ошибочных управленческих решений.

Литература

1. Коробейникова О.М., Мануйлов А.А. Порог безубыточной работы в управлении финансовой устойчивостью СКПК // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2007. № 3. С. 48–50.
2. Коробейников Д.А., Филин М.А. Методика аналитической оценки экономической динамики аграрного производства // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. 2011. № 2. С. 243–249.
3. Балашова Н.Н., Чекрыгина Т.А. Учёт и внутренний контроль дебиторской задолженности в сельскохозяйственных предприятиях в условиях финансового кризиса // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 1. С. 189–196.
4. Попова Л.В. Принципы и цели оценки элементов капитала сельскохозяйственного предприятия // Финансы и кредит. 2008. № 26. С. 44–48.