

Эффективность промышленного скрещивания при производстве говядины

В.В. Гудыменко, к.с.-х.н., Белгородская ГСХА

Актуальность производства мяса является одной из первоочередных задач современного животноводства. Поэтому во всём мире применяются меры по повышению продуктивности скота, расширяется использование высокопродуктивных пород, совершенствуются системы кормления, содержания животных, формы организации и технология производства говядины, занимающей ведущее место в мясном балансе [1, 2].

Задача ускоренного роста производства говядины будет решаться за счёт реконструкции действующих предприятий и ферм и организации новых, создания прочной кормовой базы, улучшения кондиции животных, сдаваемых на мясо, путём их интенсивного выращивания и заключительного откорма [3–5]. Наиболее экономически выгодное получение высококачественной продукции при максимальном использовании прогрессивной технологии с учётом биологических особенностей животных — задача, решение которой выдвигается на передний план интенсификации производства в конкретных организационно-хозяйственных условиях каждой природно-климатической зоны [6].

В настоящее время специализированное мясное скотоводство не может полностью удовлетворить потребности населения в производстве говядины. Однако получение помесного скота при промышленном скрещивании даёт большие возможности в решении проблемы производства высококачественной говядины. Поэтому одним из основных факторов повышения экономической эффективности отрасли скотоводства является промышленное скрещивание быков специализированных мясных пород с маточным поголовьем молочных

и комбинированных [7, 8]. Это и явилось целью проведённого эксперимента.

Материал и методы. Для проведения исследований были подобраны полновозрастные голштин × симментальские коровы. Маточное поголовье данного генотипа искусственно осеменяли спермой высококлассных быков пород салерс, лимузин и обрак. Кроме того, от голштин × симментальских коров получали телят от осеменения их производителями с соответствующей породностью. Из полученного потомства были сформированы четыре группы бычков: I — двухпородный помесный молодняк голштинской породы ($\frac{1}{2}$ голштин × $\frac{1}{2}$ симментальская), II — трёхпородный помесный молодняк породы салерс ($\frac{1}{2}$ салерс × $\frac{3}{8}$ голштин × $\frac{1}{8}$ симментальская), III — трёхпородный помесный молодняк лимузинской породы ($\frac{1}{2}$ лимузин × $\frac{3}{8}$ голштин × $\frac{1}{8}$ симментальская), IV — трёхпородный помесный молодняк породы обрак ($\frac{1}{2}$ обрак × $\frac{3}{8}$ голштин × $\frac{1}{8}$ симментальская).

Результаты исследования. Подопытный молодняк выращивали по технологии мясного скотоводства, когда полученные телята до отъёма находились на подсосе под коровами-матерями.

Экономическая эффективность выращивания скота на мясо зависит в первую очередь от количества израсходованных кормов, а также оплаты корма продукцией. Кроме того, нами были рассчитаны дополнительные затраты денежных средств на выращивание помесного молодняка разных генотипов с учётом сложившихся расходов и цен реализации бычков на мясо.

Одним из основных показателей экономической оценки выращивания подопытного молодняка является оплата корма приростами живой массы (табл. 1).

Выявлено, что значительные затраты кормов на прирост живой массы сложились у животных до

1. Затраты кормов по периодам выращивания
(на 1 гол. с учётом годовых затрат на содержание коровы)

Возрастной период, мес.	Группа			
	I	II	III	IV
Израсходовано за период, корм. ед.				
0–7	3809	3832	3835	3838
7–15	1810	1858	1860	1862
7–18	2689	2744	2775	2778
15–18	925	950	915	916
0–15	5573	5626	5695	5700
0–18	6498	6576	6610	6616
Затрачено на 1 кг прироста, корм. ед.				
0–7	21,0	20,8	19,0	19,6
7–15	9,2	8,8	8,5	8,5
7–18	9,6	9,2	9,4	9,5
15–18	13,9	13,0	12,1	12,1
0–15	14,7	14,2	13,5	13,8
0–18	14,6	14,1	13,3	13,5

2. Экономическая эффективность выращивания бычков
(в среднем на 1 гол. с учётом годовых затрат на содержание коровы)

Показатель	Возраст, мес.	Группа			
		I	II	III	IV
Всего затрат на выращивание, руб.	15	20248,0	20250,0	20253,8	20278,8
	18	23532,4	23556,9	23516,3	23537,7
в т.ч. стоимость кормов	15	11966,0	11810,0	11792,0	11883,2
	18	14166,5	13827,9	13733,5	13793,2
Живая масса при реализации, кг	15	408,5	425,0	448,3	442,1
	18	474,7	496,1	524,1	517,5
Себестоимость 1 ц прироста, руб.	15	5365,1	5138,3	4818,9	4894,5
	18	5296,5	5042,1	4740,2	4806,6
Выручка от реализации, руб.	15	22876,0	23800,0	25104,8	24757,6
	18	26583,2	27781,6	29349,6	28980,0
Прибыль, руб.	15	2628,0	3550,0	4851,0	4478,8
	18	3050,8	4224,7	5833,3	5442,3
Уровень рентабельности, %	15	16,5	21,8	24,0	22,1
	18	16,5	22,7	24,8	23,1

7-мес. возраста. Этот факт объясняется тем, что на указанный период выращивания молодняка переносятся годовые затраты кормов на содержание коров.

Учёт использования кормов свидетельствует о том, что до 7-мес. возраста они составляют 68,0–68,3% к общим затратам на выращивание одного животного; от рождения до 15-мес. возраста – 58,2–59,1% и до 18-мес. возраста – 58,4–60,2%.

В процессе опыта установлено, что наименьшие затраты кормов на 1 кг прироста животных были в период с 7 до 15 мес., тогда как с возрастом оплата корма приростом снижалась. Установлено, что трёхпородные помеси имели преимущество по затратам корма на 1 кг прироста над двухпородными бычками как в период с 7 до 15 мес. (на 0,4–0,7) корм. ед., так и с 15 до 18 мес. (на 0,9–1,8 корм. ед.).

Разница в оплате корма и интенсивность роста животных разных генотипов при относительно одинаковой стоимости других затрат обусловили различную себестоимость прироста и рентабель-

ность производства говядины при реализации бычков в 15- и 18-мес. возрасте (табл. 2).

Установлено, что минимальной себестоимостью 1 ц прироста отличались трёхпородные помеси. Достаточно отметить, что разница в их пользу в сравнении с двухпородными голштин × симментальскими бычками по величине изучаемого показателя составила в 15-мес. возрасте 226,8–546,2 руб., в 18-мес. – 254,4–576,3 руб.

Трёхпородные помесные бычки вследствие более высокого уровня производства мясной продукции превосходили по реализационной стоимости двухпородных сверстников. Так, голштин × симменталы уступали им по величине реализационной суммы при убое животных в 15 мес. 924,0–2228,8 руб., в 18 мес. – 1198,4–2766,4 руб.

При реализации бычков получена существенная прибыль, причём у трёхпородных помесей она была значительно выше и превышала данный показатель у двухпородных животных при реализации в 15 мес. на 922,0–2223,0 руб., в 18 мес. – на 1173,9–2782,5 руб.

Уровень рентабельности производства говядины от реализации бычков в 18-мес. возрасте возрос по сравнению с аналогичным показателем в 15 мес. по бычкам II гр. на 0,9%, III — на 0,8, IV — на 1,0%. У двухпородных сверстников (I гр.) данный показатель остался на прежнем уровне. Наибольшим он отмечен у животных III гр. в 18 мес.; у сверстников I гр. он был ниже на 8,3%, II — на 2,1 и IV — на 1,7%.

Вывод. Таким образом, сопоставляя результаты показателей, характеризующих экономику производства говядины, можно сделать заключение, что при соответствующих условиях кормления и содержания целесообразно практиковать скрещивание голштин × симментальских коров с производителями пород салерс, лимузин и обрак для получения трёхпородного молодняка, использование которого в сравнении с двухпородными сверстниками позволяет при реализации его в 18-мес. возрасте значительно снизить себестоимость 1 ц прироста живой массы и повысить уровень рентабельности производства говядины.

Литература

1. Косилов В., Мироненко С., Никонова Е. Мясные качества сверхремонтных телок красной степной породы и её помесей // Молочное и мясное скотоводство. 2012. № 2. С. 19–20.
2. Губайдуллин Н.М., Миронова И.В., Исламгулова И.Н. Влияние скармливания алюмосиликатов быкам-кастратам на пищевую и энергетическую ценность мясной продукции // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2010. № 1 (25). С. 198–200.
3. Гудыменко В.В. Оценка мясности бычков по морфологическому составу туши и трансформации питательных веществ и энергии в мясную продукцию // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2013. № 4 (42). С. 111–114.
4. Тагиров Х.Х., Гильмияров Л.А., Миронова И.В. Особенности роста и развития молодняка чёрно-пёстрой породы и её помесей с породой обрак // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2010. № 3 (27). С. 81–83.
5. Тюлебаев С.Д. Мясные качества бычков разных генотипов в условиях Южного Урала // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2011. № 2. С. 106–108.
6. Левахин В., Косилов В., Салихов А. Эффективность промышленного скрещивания в скотоводстве // Молочное и мясное скотоводство. 1992. № 1. С. 9.
7. Гудыменко В.И. Развитие специализированного мясного скотоводства в Центральном Черноземье России // Сетевой научно-методический электронный агрожурнал Московского государственного агроинженерного университета. 2007. Вып. 6. 6 с.
8. Косилов В., Мироненко С., Никонова Е. Качество мясной продукции кастратов красной степной породы и её помесей // Молочное и мясное скотоводство. 2012. № 1. С. 26–27.