

Продуктивные качества баранчиков разных генотипов

Т.С. Кубатбеков, д.б.н., профессор, Российский университет дружбы народов; С.Ш. Мамаев, к.с.-х.н., Кыргызский НИИЖ; З.А. Галиева, к.с.-х.н., Башкирский ГАУ

В современных рыночных условиях важное значение в плане реализации национального проекта по развитию АПК имеет аграрный сектор, которому предстоит решить комплекс задач. Одной из главных и сложных задач является увеличение производства высококачественной, экологически чистой продукции овцеводства. В этой связи особое значение приобретает разработка методов рационального использования генетических ресурсов отечественных пород животных [1, 2].

Старейшей отраслью животноводства Кыргызстана является овцеводство, которое играет существенную роль в обеспечении народного хозяйства страны в специфических видах сырья и продуктах питания. В настоящее время эта отрасль в республике возрождается и выступает главным источником шерсти, меховых овчин, каракульских смушек, мяса, молока и др. продукции [3].

С переходом к рыночным отношениям овцеводство, ориентированное в своё время на разведение пород шёрстного направления продуктивности,

несомненно, нуждается в структурной перестройке [4, 5].

В последние годы успешное развитие овцеводства, повышение его конкурентоспособности в значительной степени обусловлены увеличением производства мясной продукции. В связи с этим основной задачей в отрасли является разработка и внедрение путей и методов ускоренного выращивания и откорма животных на основе использования.

В Кыргызской Республике для содержания овец в основном используют естественные пастбища. Нагул животных эффективно проводят в хозяйствах, где выполняются организационно-технические и технологические мероприятия, а также имеются условия и достаточное количество пастбищ. На нагул ставят выбракованных маток сразу после отъёма от них ягнят, валухов после стрижки, сверхремонтный молодняк текущего года рождения после отъёма и стрижки [6–8].

Для получения высокого уровня прироста живой массы нагульным отарам выделяют хорошие пастбища, организуют минеральную подкормку животных, регулярный водопой. Суточная потребность взрослой овцы в зелёном корме составляет 7–8 кг, а молодняка живой массой 30 кг и более –

4,5–6 кг. С учётом этой потребности и выделяют пастбищные участки для нагула [3].

Материал и методика исследования. В нашем опыте были проведены нагул и интенсивный нагул кыргызского многоплодного (КМ) – опытная группа и местного грубошёрстного молодняка (МГ) – контрольная группа. Работу проводили в рамках создания нового типа овец.

Результаты исследования. Анализ полученных данных свидетельствует, что живая масса в 6-месячном возрасте в конце нагула у молодняка опытной группы составляла 32,2 кг, или была на 1,7 кг (5,6%; $P < 0,05$) больше, чем у сверстников контрольной группы. При этом абсолютный прирост составлял за период нагула у баранчиков опытной группы 5,1 кг живой массы, контрольной – 4,3 кг, среднесуточный прирост живой массы составлял 85,0 и 71,7 г соответственно по группам (табл. 1).

В следующем опыте изучали живую массу животных за период интенсивного нагула. При этом баранчики получали в сутки дополнительно к пастбищному корму по 0,4 кг концентрированного корма (дёрть ячменная).

Результаты проведённых исследований показывают, что абсолютный прирост живой массы в конце интенсивного нагула у баранчиков опытной группы составлял 6,9 кг, у местных грубошёрстных – 5,6 кг, или на 1,3 кг (23,2%; $P < 0,01$) меньше. При этом среднесуточный прирост живой массы за период интенсивного нагула у баранчиков КМ был 115,0 г, у сверстников МГ – 93,0 г, или на 22 г (23,6%, $P <$) ниже (табл. 1).

При выращивании животных до 12-месячного возраста полученные данные свидетельствуют о преимуществе баранчиков опытной группы по продуктивным качествам. В конце опыта (16–18 мес.) при интенсивном нагуле животные кыргызского многоплодного типа по живой массе превосходили молодняк местной грубошёрстной породы на 3,3 кг (5,7%; $P < 0,05$).

По абсолютному приросту была отмечена незначительная разница. Изучаемый показатель был выше у животных опытной гр., но всего на 0,1 кг. Полученные результаты показывают, что местные грубошёрстные баранчики оказались более позднеспелыми. Т.е. до годовалого возраста они отставали в росте, после 12-мес. возраста интенсивность роста живой массы у животных опытной и контрольной групп выравнивалась, но к концу 18-мес. возраста по живой массе молодняк КМ превосходил аналогов МГ на 3,3 кг.

Уровень и качество мясной продуктивности овец определяется многими факторами, в том числе генетическими, морфофизиологическими, а также условиями кормления и содержания.

После интенсивного нагула с целью изучения мясной продуктивности провели убой животных – по 3 баранчика из каждой группы. Перед убоем после голодной выдержки молодняк взвешивали (табл. 2).

Анализ полученных данных свидетельствует, что в 8-мес. возрасте предубойная живая масса баранчиков опытной группы по сравнению с аналогами контрольной была на 3,0 кг (8,3%, $P < 0,01$)

1. Динамика живой массы баранчиков за период нагула, ($X \pm Sx$; $n=20$)

Породность	Нагул				Интенсивный нагул			
	живая масса, кг		прирост		живая масса, кг		прирост	
	при постановке	в конце нагула	абсолютный, кг	среднесуточный, г	при постановке	в конце нагула	абсолютный, кг	среднесуточный, г
	4–6 мес.				6–8 мес.			
КМ	27,1±0,44	32,2±0,17	5,1	85,0	32,2±0,17	39,1±0,37	6,9	115,0
МГ	26,2±0,27	30,5±0,34	4,3	71,7	30,5±0,34	36,1±0,61	5,6	93,3
	12–16 мес.				16–18 мес.			
КМ	44,6±0,41	53,3±0,61	8,7	72,5	53,3±0,61	60,7±0,54	7,4	123,3
МГ	42,4±0,66	50,1±0,54	7,7	64,2	50,1±0,54	57,4±0,19	7,3	120,7

2. Результаты убоя баранчиков разного происхождения

Показатель	Возраст			
	8 мес.		18 мес.	
	группа			
	опытная	контрольная	опытная	контрольная
Масса, кг: предубойная	39,1	36,1	60,7	57,4
парной туши	18,1	16,4	29,1	26,5
внутреннего жира	1,91	1,56	3,0	2,4
Убойный выход, %	46,3	45,4	47,9	46,2
Морфологический состав туши, %:				
Мякоть	77,4	75,1	78,6	76,1
Кости	22,6	24,9	21,4	23,9
Коэффициент мясности	3,42	3,02	3,67	3,18

больше, хотя при постановке на опыт животные всех пород имели одинаковую живую массу. Масса парной туши составляла у молодняка кыргызского многоплодного типа 18,1 кг, или на 1,7 кг (10,4%, $P < 0,05$) больше по сравнению со сверстниками местной грубошёрстной породы. Убойный выход у животных опытной группы составлял 46,3%, что на 0,9% выше, чем у баранчиков контрольной гр.

После убоя провели обвалку туши животных. Полученные данные свидетельствуют, что у баранчиков опытной группы выход мякоти в 8 мес. составлял 77,4%, у животных контрольной гр. – на 2,3% ниже. По коэффициенту мясности молодняка контрольной гр. уступал аналогам опытной гр. 0,4.

Предубойная масса у овец МГ в 18-мес. возрасте на 3,3 кг (5,7%, $P < 0,01$) была меньше, чем у сверстников опытной группы. По массе парной туши молодняка опытной превосходил сверстников контрольной гр. на 2,6 кг, или на 9,8% ($P < 0,01$), по убойному выходу – на 1,7%.

В нашем опыте при обвалке туши коэффициент мясности у молодняка многоплодного типа превышал таковой у сверстников контрольной гр. на 0,49.

Вывод. Таким образом, многоплодные баранчики нового типа – кыргызского многоплодного, полученные от скрещивания романовских баранов

с матками местных грубошёрстных овец, характеризовались более высокими продуктивными качествами по сравнению с местными грубошёрстными баранчиками.

Литература

1. Косилов В.И., Шкилёв П.Н., Никонова Е.А. Влияние полового диморфизма на весовой и линейный рост овец цыгайской породы // Овцы, козы, шерстяное дело. 2009. № 2. С. 10–13.
2. Никонова Е.А., Косилов В.И., Шкилёв П.Н. Мясные качества овец цыгайской породы в зависимости от полового диморфизма и возраста // Овцы, козы, шерстяное дело. 2008. № 4. С. 28–31.
3. Шкилёв П.Н., Косилов В.И. Особенности формирования мясной продуктивности молодняка овец южноуральской породы // Овцы, козы, шерстяное дело. 2010. № 1. С. 35–38.
4. Косилов В.И., Шкилёв П.Н., Никонова Е.А. Рациональное использование генетического потенциала отечественных пород овец для увеличения производства продукции овцеводства. Оренбург: ИПК «Газпромнефть», 2009. 264 с.
5. Андриенко Д.А., Косилов В.И., Шкилёв П.Н. Динамика весового роста молодняка овец ставропольской породы в зависимости от полового диморфизма / Овцы, козы, шерстяное дело. 2009. № 1. С. 29–31.
6. Давлетова А.М., Косилов В.И. Убойные показатели баранчиков эдильбаевских овец // Овцы, козы, шерстяное дело. 2013. № 3. С. 14–16.
7. Кубатбеков Т.С. Мясная продуктивность молодняка овец // Материалы научной конференции аграрного факультета. М.: РУДН, 2003. С. 151–152.
8. Юлдашбаев Ю.А., Гаряев Б.Е., Церенов И.В. Хозяйственно полезные признаки калмыцких курдючных овец. М.: Изд-во РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, 2012. 150 с.