

Типология устойчивого развития муниципальных образований*

*И.Н. Корабейников, к.э.н.,
С.А. Егорычев, преподаватель, Оренбургский ГУ*

В настоящее время всё большую актуальность приобретают вопросы устойчивого развития муниципальных образований. Основные положения теории устойчивого развития разработаны такими советскими и российскими учёными, как Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, И.М. Бусыгина, В.Г. Введенский, В.И. Вернадский, А.Г. Гранберг, В.А. Коптюг, А.А. Куклин, Д.С. Львов, А.И. Татаркин и др. [1].

Д.С. Львов [2] под устойчивым развитием предлагает понимать в узком смысле экологическую устойчивость, в широком смысле – все виды устойчивости (демографическую, экономическую, социальную, техногенную и т.п.). О.К. Цапиева в понимании сущности устойчивого развития выделила следующие характеристики [3]: сбалансированность экономики и экологии; сбалансированность экономической и социальной сфер; решение задач, связанных с развитием, не только для текущих ситуаций, но и с учётом перспективы. Брундтланд – комиссия ООН по окружающей среде и развитию в содержании данного термина выделила два императива: императив экологической устойчивости и императив социально-экономической устойчивости [4].

Проанализировав теоретический материал относительно устойчивого развития социально-экономических систем, коими являются муниципальные образования, мы пришли к необходимости типологизации устойчивого развития [5]. Предложенная типология устойчивого развития предполагает понимание приоритетов, определяемых наличием отличительного классификационного признака (табл. 1). Следует отметить, что

приоритетный классификационный признак не отрицает необходимость учёта неприоритетных, так как устойчивое развитие – это прежде всего комплексный процесс.

Однако наличие приоритетного признака определяет систему задач, решение которых требуется в краткосрочной и среднесрочной перспективе для обеспечения устойчивого развития.

Устойчивое развитие I типа (эколого-ориентированное) характеризуется наличием приоритетного признака – экологического. Данный тип развития может проявляться в муниципальных образованиях, где наиболее остро проявляются экологические проблемы, которые определяют ограничение или невозможность производственного и социального развития социума. Особенности данного типа развития являются: нацеленность на решение экологических проблем; формирование эколого-ориентированного и природосберегающего материального производства; первоочередное решение проблем со здоровьем населения и его воспроизводственным потенциалом; наличие естественных ограничений к экономическому, финансовому, инвестиционному, инновационному развитию территорий, вызванных экологическими проблемами и др.

Устойчивое развитие II типа (производственно-ориентированное) предполагает выделение приоритетного признака – производственного и экономического. Для реализации данного типа устойчивого развития необходимо отсутствие в муниципальном образовании экологических проблем, которые объективно будут определять невозможность реализации данного типа. К особенностям данного типа развития можно отнести: расширенное инновационное развитие производства, определяющее высокую степень доходов населения, достаточ-

1. Типология устойчивого развития

| № типа | Наименование типа (приоритетный классификационный признак) | Расшифровка типа |
|---------|---|--|
| I тип | эколого-ориентированное (экологический) | такое общественное развитие, при котором не разрушается его природная основа, создаваемые условия жизни не влекут к деградации человека и социально-деструктивные процессы не развиваются до масштабов, угрожающих безопасности общества (В.И. Данилов-Данильян) |
| II тип | производственно-(материально) ориентированное (производственный, экономический) | согласованное функционирование элементов и подсистем экономической системы, при котором динамические значения параметров поддерживаются в определённом диапазоне и осуществляется компенсация возникающих возмущений (Н.С. Колотова) |
| III тип | социально-ориентированное (социальный) | это такое развитие, которое удовлетворяет потребности нынешнего поколения и не ставит под угрозу возможность будущих поколений удовлетворять их собственные потребности (WCED) |

* Работа выполнена в рамках гранта РФНФ-Урал № 13-12-56013а(р)

ность пополнения бюджетов различных уровней, способность поддержки социальной сферы и др.; значительный количественный и качественный рост населения, связанный с увеличением потребностей производства в высококвалифицированных кадрах; стабильный рост экономики, определяемый повышением уровня доходов населения и его интеллектуализацией, а соответственно расширением потребительских запросов общества и др.

Устойчивое развитие III типа – социально-ориентированное (приоритетный классификационный признак – социальный) – возможно осуществлять лишь при стабильном функционировании экологической и производственной сфер. Особенности данного типа устойчивого развития являются: обеспечение высокого уровня развития сферы образования, здравоохранения, культуры; повышение качества жизни населения на основе реализации минимальных социальных стандартов и свободного доступа к объектам социальной инфраструктуры; поддержание необходимого интеллектуального и репродуктивного уровня населения, способствующего количественному и качественному росту населения и его социальной ответственности; пропаганда в сообществах на разных уровнях управления семейных ценностей и др.

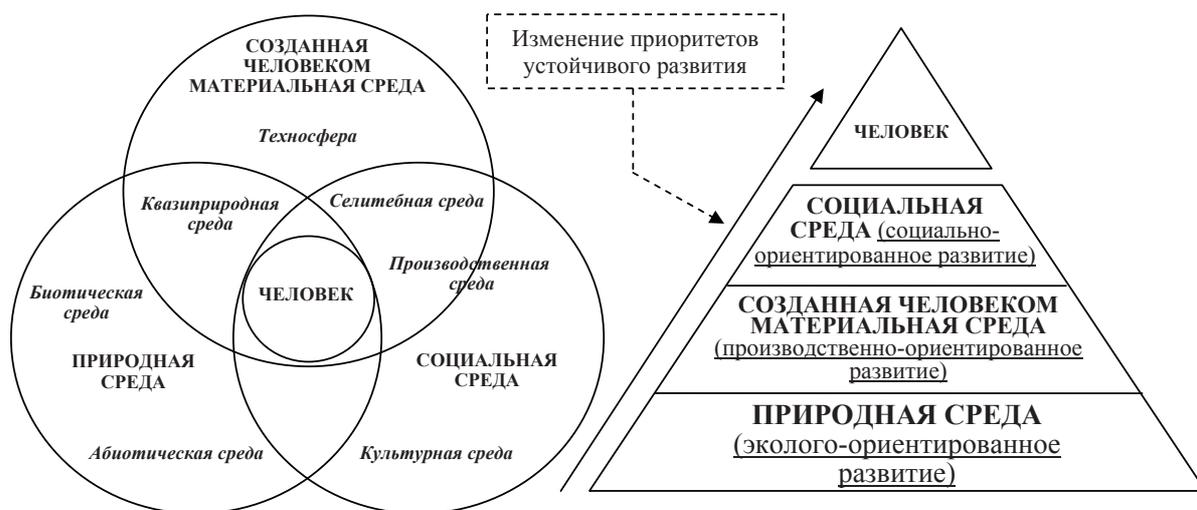
При проведении научного исследования нами было выявлено, что различные типы устойчивого развития муниципальных образований неравнозначны по отношению к итоговому процессу. Поэтому нами была предложена пирамида приоритетов устойчивого развития (рис.). В основании данной пирамиды находится природная сфера, определяющая наивысшую приоритетность экологической составляющей устойчивого развития (эколого-ориентированное устойчивое развитие муниципального образования).

Наивысший приоритет природной сферы и экологической составляющей определяется невозможностью устойчивого развития и в принципе развития территории ни в промышленной, ни в социальной составляющей. Как показал анализ крупных экологических катастроф современности, территории, на которых они произошли, становятся непригодными не только для проживания людей, но и для простого ведения хозяйственной деятельности. Все они имели последствия, которые не предполагали возможности дальнейшего проживания населения в зоне действия экологической катастрофы.

Наивысшим приоритетом устойчивого развития является человек, его воспроизводство, становление и совершенствование. Как следствие – расширенное воспроизводство и интеллектуальный рост общества (либо локального сообщества в случае муниципального образования).

Уточнение теоретических основ устойчивого развития муниципальных образований, а также характеристика сложившихся тенденций в региональной экономике привели к необходимости разработки алгоритма для классификации муниципальных образований по необходимому типу устойчивого развития. Реализация алгоритма позволила решить ряд задач:

- сформулировать методическую основу для классификации муниципальных образований региона по типу устойчивого развития;
- сгруппировать муниципальные образования области по типу устойчивого развития;
- определить ретроспективные тенденции изменения типа устойчивого развития муниципальных образований;
- выявить пространственные характеристики устойчивого развития региона;



Составные части окружающей человека среды при устойчивом развитии (Т.А. Акимова, В.В. Хаскин, 1994 г.)

Предлагаемая пирамида приоритетов устойчивого развития

Рис. – Предлагаемая пирамида приоритетов устойчивого развития

2. Распределение муниципальных образований Оренбургской области по необходимым типам устойчивого развития

| № типа | Наименование типа (приоритетный классификационный признак) | Муниципальные образования региона, относящиеся к данному типу устойчивого развития |
|---------|--|--|
| I тип | Эколого-ориентированное (экологический) | города: Медногорск, Новотроицк, Орск; муниципальные районы: Грачёвский, Красногвардейский, Курманаевский, Новосергиевский, Оренбургский, Переволоцкий, Сорочинский |
| II тип | Производственно- (материально) ориентированное (производственный, экономический) | города: Абдулино, Кувандык, Соль-Илецк, Ясный; муниципальные районы: Абдулинский, Адамовский, Акбулакский, Александровский, Асекеевский, Беляевский, Бугурусланский, Бузулукский, Гайский, Домбаровский, Илекский, Кваркенский, Кувандыкский, Матвеевский, Октябрьский, Первомайский, Пономарёвский, Сакмарский, Саракташский, Светлинский, Северный, Соль-Илецкий, Ташлинский, Тоцкий, Тюльганский, Шарлыкский, Ясенский |
| III тип | Социально-ориентированное (социальный) | города: Бугуруслан, Бузулук, Гай, Оренбург, Сорочинск; муниципальные районы: Новоорский |

– проанализировать особенности экологического, производственного и социального развития муниципальных образований.

Использование авторского алгоритма для классификации муниципальных образований по необходимому типу устойчивого развития предполагает наличие в регионе следующих предпосылок:

– наличие в регионе муниципальных образований с явно выраженными экологическими проблемами;

– наличие в регионе муниципальных образований с развитым производственным комплексом;

– наличие в регионе муниципальных образований – лидеров социально-ориентированного развития;

– наличие в регионе тесных связей между параметрами экологического, производственного, социального и устойчивого развития;

– способность органов государственной власти регионального уровня разрабатывать и реализовывать программы экологического, производственного и социального развития.

Алгоритм состоит из ряда шагов:

1. Формирование количественной характеристики совокупности муниципальных образований для проведения исследования.

2. Формирование информационной базы исследования [6].

3. Расчёт значений параметров устойчивого развития в среднем по муниципальным образованиям региона.

4. Определение совокупности муниципальных образований, в которых необходима реализация эколого-ориентированного типа устойчивого развития.

5. Определение совокупности муниципальных образований, в которых необходима реализация производственно-ориентированного и социально-ориентированного типа устойчивого развития.

6. Интерпретация полученных результатов.

На основе реализации алгоритма было выявлено, что к муниципальным образованиям, в которых существуют предпосылки для реализации социально-ориентированного типа устойчивого развития, относятся города Бугуруслан, Бузулук, Гай, Оренбург, Сорочинск, а также Новоорский район. Самая большая группа муниципальных образований Оренбургской области имеет предпосылки к реализации производственно-ориентированного типа устойчивого развития (табл. 2).

Анализ развития муниципальных образований в период с 2000 по 2011 г. показал, что в некоторых территориях произошла смена предпосылок реализации того или иного типа устойчивого развития. В Грачёвском, Красногвардейском, Курманаевском, Оренбургском и др. муниципальных районах изменение предпосылок привело к потребности в смене необходимого типа устойчивого развития с производственно-ориентированного к эколого-ориентированному. В Домбаровском и Первомайском муниципальных районах трансформация предпосылок привела к потребности в смене необходимого типа устойчивого развития с эколого-ориентированного к производственно-ориентированному. В муниципальных образованиях Новоорский район, городах Бугуруслане, Бузулуке и Оренбурге изменение предпосылок определило возможность в смене необходимого типа устойчивого развития с эколого-ориентированного к социально-ориентированному.

Как было выявлено, в Оренбургской области присутствуют муниципальные образования, в которых существуют предпосылки к реализации всех трёх типов устойчивого развития. Данные предпосылки предопределили необходимость разработки организационно-экономической модели управления устойчивым развитием муниципальных образований на региональном уровне, что будет освещено в наших следующих публикациях.

Литература

1. Корабейников И.Н., Корабейникова О.А. Управление социально-экономическим развитием муниципальных образований: теоретические и практические аспекты. Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2009. 188 с.
2. Львов Д.С. Путь в XXI век: стратегия, проблемы, перспективы российской экономики. М.: Экономика. 1999. 168 с.
3. Цапиева О.К. Устойчивое развитие региона: теоретические основы и модель // Проблемы современной экономики. 2010. № 2. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3140>. (Дата обращения 15.11.2013 г.).
4. Брундтланд Г.Х. Наше общее будущее: доклад Комиссии ООН по окружающей среде и развитию. М.: Прогресс, 1988. С. 50.
5. Корабейников И.Н., Спешилов С.М., Корабейникова О.А. Региональный производственный комплекс: теория и практика кластерного развития / под ред. академика РАН А.И. Татаркина. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2013. 150 с.
6. Статистический ежегодник Оренбургской области. 2012: стат.сб. / Оренбургстат. Оренбург, 2012. 558 с.