

Сравнительный анализ методик оценки инвестиционной привлекательности отдельных экономических систем

П.И. Огородников, д.т.н., профессор, О.Б. Матвеева, к.э.н., И.В. Крючкова, к.т.н., В.Ю. Чиркова, бухгалтер-экономист, Оренбургский филиал ИЭ УрО РАН

Исследования в области оценки инвестиционной привлекательности отдельных экономических систем проводятся достаточно давно как в России, так и за рубежом. Наиболее значительный опыт накоплен в странах Европы и США; именно западные методики оценки инвестиционной привлекательности являются первоосновой российских разработок в этом направлении. В Российской Федерации законодательством не определена конкретная методика оценки инвестиционной привлекательности регионов, поэтому в последнее время стали всё чаще появляться различные методики расчёта показателей инвестиционной привлекательности. Однако механическое перенесение известных и апробированных в международной практике методологических подходов к оценке инвестиционной привлекательности российских регионов представляется нам нецелесообразным. Причиной тому являются особенности, присущие экономике любого федеративного государства, к числу которых относится и Россия. При проведении оценки инвестиционной привлекательности подобных стран необходимо принимать во внимание следующие условия:

- 1) дифференциацию инвестиционной привлекательности по разным уровням экономики: отдельное предприятие (хозяйствующий субъект), отрасль, муниципальное образование, конкретный регион;
- 2) влияние огромной совокупности субъективных и объективных, факторов внешней и внутренней среды на формирование инвестиционной привлекательности конкретной экономической системы: политических, социальных, экономических, экологических, инфраструктурных, законодательных, криминальных, инновационных, производственных, трудовых, финансовых, инвестиционных, ресурсно-сырьевых и др.;
- 3) невозможность представления инвестиционной привлекательности национальной экономики посредством простого суммирования уровня инвестиционной привлекательности отдельных отраслей и регионов;
- 4) возникновение различных рисков как следствие неодинаковых условий национального и регионального развития.

Наиболее распространены следующие методики оценки инвестиционной привлекательности регионов:

— методика Гарвардской школы бизнеса; методика журнала «Euromoney»; методика «Инвестици-

онной газеты»; методика присвоения кредитного рейтинга; методика экономического департамента Банка Австрии; методика рейтингового агентства «Эксперт»; методика Совета по изучению производственных сил Министерства экономического развития и торговли РФ и РАН; методика К. Гусевой «Ранжирование субъектов РФ по степени благоприятности инвестиционного климата»; методика А.А. Спесивцевой;

— отрасли и предприятия: методика Т.М. Смаглюковой комплексной оценки инвестиционной привлекательности регионов с учётом их отраслевой специализации; методика И.А. Бланка; методика Р.Э. Хайретдинова и др.

Методика Гарвардской школы бизнеса является одной из первых, оценивающих инвестиционную привлекательность регионов, основной акцент делается на рисках, которым подвергался инвестор в том или ином регионе. Оценивались следующие характеристики: законодательные условия для иностранных и национальных инвесторов; возможность вывоза капитала; состояние национальной валюты; политическая ситуация в стране или отдельном регионе; уровень инфляции; возможность использования национального капитала [1]. На основе экспертной оценки данных групп инвестиционных характеристик составляется рейтинг инвестиционной привлекательности регионов. Это был довольно узкий подход, а все критерии базировались на экспертных оценках.

Дальнейшее развитие методического аппарата сравнительной оценки инвестиционной привлекательности стран пошло по пути расширения и усложнения системы оцениваемых экспертами параметров и введения количественных (статистических) показателей. Наиболее часто использовались следующие показатели: тип экономической системы, макроэкономические показатели (объём ВВП, структура экономики и др.), обеспеченность природными ресурсами, состояние инфраструктуры, условия развития внешней торговли, участие государства в экономике.

Методика журнала «Euromoney» содержит девять групп показателей, с помощью которых оценивается: эффективность экономики, уровень политического риска; состояние задолженности региона; неспособность к обслуживанию долга; кредитоспособность региона; доступность банковского кредитования; доступность краткосрочного финансирования; доступность долгосрочного ссудного капитала [2].

При расчёте инвестиционной привлекательности методика «Инвестиционной газеты» использует схему деления показателей социально-

экономической деятельности регионов на показатели, характеризующие инвестиционный потенциал региона и риск инвестирования в него. В инвестиционном потенциале выделяют следующие группы: трудовые ресурсы, уровень развития производства, институциональный потенциал, инновационный потенциал, уровень развития инфраструктуры, финансовый потенциал. Показатели, характеризующие уровень риска инвестирования в регионы, делятся на такие группы, как финансовый, политический, законодательный и экономический риски.

Методика присвоения кредитного рейтинга в основном применима для оценки текущих результатов развития региона или муниципального образования. Кредитный рейтинг способствует выявлению тенденций развития местных финансов, даёт ясную информацию о состоянии бюджетов. Он предоставляет возможность инвесторам размещать свои ресурсы и в дальнейшем осуществлять нетрудоёмкий оперативный контроль соблюдения своих интересов [3].

Поскольку Россия представляет собой федеративное государство, по своим масштабам зачастую в несколько раз превосходящее средневропейское, потенциальный инвестор при оценке целесообразности проведения инвестиционной политики в ней, безусловно, сделает акцент на специфику организации бизнеса в интересующем его территориальном образовании. Это обуславливает необходимость разработки инструментария оценки инвестиционной ситуации в регионах страны и их инвестиционной привлекательности.

Наиболее распространённым методом, применяющимся в этих исследованиях, является ранжирование регионов.

Методика экономического департамента Банка Австрии представляет собой первую попытку выявления и систематизации факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность региона. Результатом оценки являются [4]: генеральный рейтинг (расчёт оценок групп показателей с учётом их веса); место региона среди всех регионов России (на основе оценки инвестиционной привлекательности); распределение регионов по классам, характеризующим степень благоприятствования инвестициям: I класс — благоприятная ситуация для вложения капиталов; II класс — относительно благоприятная ситуация; III класс — противоречивая ситуация; IV класс — неблагоприятная ситуация; V класс — серьёзно неблагоприятная ситуация; IV класс — опасная для вложения капиталов ситуация.

Основными недостатками названных исследований инвестиционной привлекательности российских регионов, на наш взгляд, являются: неоднозначная трактовка самого понятия «инвестиционный климат»; ограниченность набора учитываемых показателей; отсутствие учёта законодательных

условий инвестирования, особенно регионального законодательства; слабая обоснованность принципов агрегирования десятков отобранных показателей оценки; эпизодичность проведения анализа (как правило, это однократные исследования различных коллективов, осуществляемые на ту или иную дату); исследования охватывают не весь круг конституционных субъектов Федерации, имеющих собственную законодательную базу и отдельные бюджеты.

Методика рейтингового агентства «Эксперт» является одной из самых популярных и широко используемых в России методик оценки инвестиционной привлекательности регионов.

Учёт и оценка инвестиционных потенциалов предопределили дальнейшее развитие методики оценки инвестиционной привлекательности регионов, разработанной рейтинговым агентством «Эксперт».

Интегральный уровень инвестиционного потенциала складывается из восьми видов потенциалов, а интегральный уровень инвестиционного риска — из семи видов риска. Ранг региона по какому-либо потенциалу или риску определяется по значению индекса инвестиционного потенциала (риска): относительному отклонению от среднероссийского уровня риска, принятого за единицу. Оценка весов вклада каждого показателя в совокупный потенциал (риск) определяется экспертным путём.

Методика К. Гусевой к оценке инвестиционной активности в регионах, основанной на категории «рыночная реакция региона», базируется на учёте различий «стартовых условий» вхождения регионов в рынок, специфики промышленной и природно-ресурсной базы, а также уровня жизни населения [5]. Основной методический подход К. Гусевой заключается в том, что «рыночная реакция» возникает как следствие воздействия традиционных факторов, определяющих инвестиционные процессы, и факторов рыночного реформирования системы региональных экономических отношений. Принципиальной особенностью методики является возможность оценки реакции регионов на проводимые рыночные преобразования с помощью такого понятия, как «степень адаптации экономики региона к новым условиям». При этом положительная рыночная реакция означает активное формирование предпосылок для оздоровления инвестиционного климата, слабая рыночная реакция является причиной подавления инвестиционных мотиваций. В соответствии с методикой оценки инвестиционной привлекательности регионов, разработанной А.И. Бланком, оценка инвестиционной привлекательности регионов страны осуществляется по ряду основных элементов: уровню общеэкономического развития региона, уровню инвестиционной инфраструктуры в регионе, демографической характеристике региона, уровню развития рыночных отношений и коммерческой

инфраструктуры региона, степени безопасности инвестиционной деятельности в регионе.

По результатам расчёта интегрального рангового показателя оценивается уровень инвестиционной привлекательности отдельных регионов страны. В процессе такой оценки устанавливаются: регионы приоритетного уровня инвестиционной привлекательности, регионы с высоким уровнем инвестиционной привлекательности, регионы со средним уровнем инвестиционной привлекательности, регионы с низким уровнем инвестиционной привлекательности [6].

Детальный анализ исследуемых методик и результатов их применения:

— показал, что большинству из этих разработок присущ ряд методологических упущений, следствием чего является недостаточная достоверность полученных результатов;

— выявил основные этапы работ по оценке инвестиционной привлекательности территориальных образований: выбор группы показателей (потенциалов и рисков) производится экспертным путём; определение показателей отдельных видов потенциалов и рисков; определение веса каждого показателя в общей оценке; оценка групп показателей; определение места отдельного фактора в общей оценке; определение места региона среди других регионов.

Все рассмотренные методики условно можно разделить на три группы:

— применяющие экспертные балльные оценки (методика Гарвардской школы бизнеса; методика журнала «Euromoney»; методика присвоения кредитного рейтинга);

— применяющие статистические балльные оценки (методика «Инвестиционной газеты»; методика экономического департамента Банка Австрии; методика РА «Эксперт»; методика Совета по размещению производственных сил Министерства экономического развития и торговли РФ и РАН; методика К. Гусевой; методика А.И. Бланка);

— применяющие свод частных показателей в интегральный показатель (методика экономического департамента Банка Австрии; методика РА «Эксперт»; методика К. Гусевой; методика А.И. Бланка).

Основными недостатками существующих методик оценки являются:

1) разночтения при толковании понятия «инвестиционная привлекательность»;

2) различный набор учитываемых показателей, характеризующих степень инвестиционной привлекательности;

3) отсутствие научного обоснования методических положений анализа и прогнозирования инвестиционной привлекательности регионов;

4) недостаточная обоснованность принципов агрегирования десятков отобранных для оценки показателей и формирования интегрального (суммарного по рангам или баллам) показателя;

5) сложность определения критерия обоснованности применяемых методик.

6) нерегулярность проведения оценки;

7) использование при расчётах труднодоступной информации;

8) базирование на сложных методах расчётов;

9) формирование противоречий результатов расчёта друг другу;

10) узкая направленность методики в рамках только исследуемого уровня;

11) невозможность определения степени различия уровня инвестиционной привлекательности территории при использовании интегральных показателей;

12) усиление субъективности при оценке экспертами отдельных показателей и определении баллов и рейтингов.

Следовательно, оценка инвестиционной привлекательности отдельных экономических систем может осуществляться исследователем по самостоятельно разработанной, детально аргументированной и всесторонне научно обоснованной, адаптированной к реальным условиям методике.

Нами разработана методика оценки инвестиционной привлекательности организаций (региона) по оптимальному значению фондовооружённости, характеризующей уровень технического потенциала и позволяющей получить в данных конкретных условиях тах фонд накопления [7]. Методика апробирована на сельскохозяйственных организациях Оренбургской области. Результаты исследования, проведённого по 800 сельскохозяйственным организациям области за 2011–2012 гг., показали, что фондовооружённость их составляет 777,5 тыс. руб/чел, производительность труда — 125 тыс. руб. в год/чел. Для тах фонда накопления необходимо величину фондовооружённости довести до отметки 1560 тыс. руб/чел, а производительность труда — до 221 тыс. руб. в год/чел, тогда ежегодно на потребление будет получено 96 тыс. руб. в год/чел и будет выделяться 125 тыс. руб. в год/чел на перевооружение и поддержание фондов в работоспособном состоянии. Это приведёт к значительному фондонакоплению и, как следствие, к улучшению социального статуса проживающего населения и сельскохозяйственных организаций области.

Литература

1. Robert B. Stobaugh How to Analyze Foreign Investment Climates. Harvard Business Review, September — October 1999.
2. Изард У. Методы регионального анализа. М.: Наука, 2006.
3. Марченко Г., Мичульский О. Кредитный рейтинг как механизм повышения инвестиционной привлекательности муниципальных образований // Новые рынки. 2002. № 6.
4. Оценка инвестиционного климата регионов России. Методика экономического департамента Банка Австрии // Директор (Новосибирск). 1997. № 5.
5. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России // Эксперт. 1997. № 15.
6. Бланк И.А. Управление инвестициями предприятия. Киев: Эльга: Ника-Центр, 2003.
7. Базаров М.К., Огородников П.И. *Мах информации при min сложности методов количественного анализа (пособие начинающему исследователю): монография.* Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. 357 с.