

Методика оценки региональных тенденций устойчивого развития муниципальных образований*

*И.Н. Корабейников, К.Э.Н.,
С.А. Егорычев, Оренбургский ГУ*

В настоящее время всё более актуальными становятся проблемы обеспечения устойчивого развития регионов РФ, а также их муниципальных образований. Само явление устойчивого развития многогранно в понимании и сложно в изучении. Согласно Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию под «устойчивым развитием» предлагается понимать «сбалансированное решение проблем социально-экономического развития и сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала, удовлетворение потребностей настоящего и будущих поколений людей» [1].

Нам представляется интересным интерпретация понятия «устойчивое развитие», представленная Е.Л. Очировой, в рамках которой данный процесс определяется как «комплексное системное развитие в течение долгого времени, основанное на взаимодействии экономического, экологического и социального элементов в ходе одновременного использования различными субъектами трёх форм капитала (произведённого, природного, человеческого)» [2].

Актуальность и необходимость понимания термина «устойчивое развитие» хорошо выразил академик РАН Н.Н. Моисеев: «Представляется жизненно важным разобраться в смысле этого термина ... В этом я вижу не только методологический, но и чисто прагматический смысл, поскольку это позволит понятию «устойчивое развитие» послужить основой для практической деятельности» [3].

В ходе проведённого исследования нами выявлено, что муниципальные образования в РФ в том

* Работа выполнена в рамках гранта РГНФ-Урал № 13 – 12-56013 а(р)

виде, в котором они представлены в современной экономике, очень ограничены в устойчивом развитии, так как на данный процесс влияет ряд внутренних и внешних факторов макро- (уровень РФ), мезо- (уровень региона, уровень муниципального образования) и микроуровня (уровень предприятия). Получается, что любое муниципальное образование в контексте устойчивого развития является частным отражением реализуемой государственной политики экологического, производственного и социального развития федерального и регионального уровня.

Выделенные факторы, влияющие на устойчивое развитие муниципального образования, позволили нам выявить особенности данного развития:

- ограниченность и недостаточность ресурсов в экономике муниципального образования для устойчивого развития;

- недостаток в наличии и эффективности использования факторов производства;

- невозможность высокоэффективной подготовки, переподготовки и повышения квалификации трудовых ресурсов;

- как правило, узкая производственно-экономическая специализация экономики муниципального образования;

- открытость экономики муниципального образования, основанная на необходимости обеспечения собственного развития за счёт привлечения ресурсов, знаний, технологий и др.;

- наличие в регионе обособленных и в то же время взаимосвязанных тенденций развития муниципальных образований трёх условных типов: областного центра, муниципальных городов, муниципальных районов;

- государственное управление в регионах предполагает преимущественное развитие областного центра. Развитие городов региона в большой степени зависит от уровня производственного развития, развитие муниципальных районов происходит по остаточному принципу;

- объективность парадигмы социально-экономического развития муниципальных образований вне зависимости от управленческих воздействий органов местного самоуправления, вызванной реализуемой в регионе государственной социально-экономической политикой.

Тем не менее до сих пор остаётся актуальным вопрос разработки необходимого методического обеспечения для оценки региональных тенденций устойчивого развития муниципальных образований, для этого нами была разработана соответствующая методика.

Реализация данной методики предполагает осуществление последовательности шагов (рис.), которые позволят решить ряд задач:

- определить общерегиональные тенденции устойчивого развития муниципальных образований;

- выявить экологические характеристики устойчивого развития муниципальных образований;

- выделить черты производственно-экономической сферы и её влияние на устойчивое развитие муниципальных образований;

- выяснить закономерности влияния социальной сферы на устойчивое развитие муниципальных образований;

- оценить уровень территориальной дифференциации региона и др.

При этом информация о развитии муниципальных образований представляет собой систематизированные многолетние данные о складывающихся на территории муниципального образования тенденциях и общей ситуации [4].

Данные об экологической, производственной и социальной обстановке занимают центральное место в оценке устойчивого развития муниципальных образований. Результативными критериями такой оценки выступают два интегральных показателя, отражающих материальное благосостояние и социальное благополучие населения: рождаемость населения, чел/1000 населения; смертность населения, чел/1000 населения.

На основании разработанной методики нами были выявлены особенности устойчивого развития муниципальных образований Оренбургской области. В рамках первого шага методики определено, что в регионе присутствуют тенденции уменьшения численности населения и снижения его плотности, что негативно влияет на устойчивое развитие всех муниципальных образований.

Коэффициент рождаемости в муниципальных районах Оренбургской области выше, чем в городах, как по уровню, так и по темпам. Если по городам и областному центру за период 2000 – 2011 гг. рост составлял 1,4 раза, то по муниципальным районам 1,5 раза. За анализируемый период можно наблюдать снижение коэффициента смертности по областному центру на 9,4%, по городам области – на 5,5%, а также рост смертности в муниципальных районах на 6,3% (табл. 1) [5].

Также в Оренбургской области ярко выражена территориальная дифференциация в изменении численности населения и его миграция из муниципальных районов в города (табл. 2). Средний коэффициент младенческой смертности на 1000 родившихся живыми в муниципальных районах за исследуемый период был более чем в 2 раза выше значения в областном центре. И хотя общий уровень младенческой смертности в регионе сократился, данное соотношение сохранилось.

Тем не менее в регионе имеются муниципальные образования с устойчивыми тенденциями воспроизводства населения, которые могут стать базисом устойчивого развития других муниципальных образований, к ним относятся следующие районы: Адамовский, Акбулакский, Домбаровский, Первомайский, Ясненский.

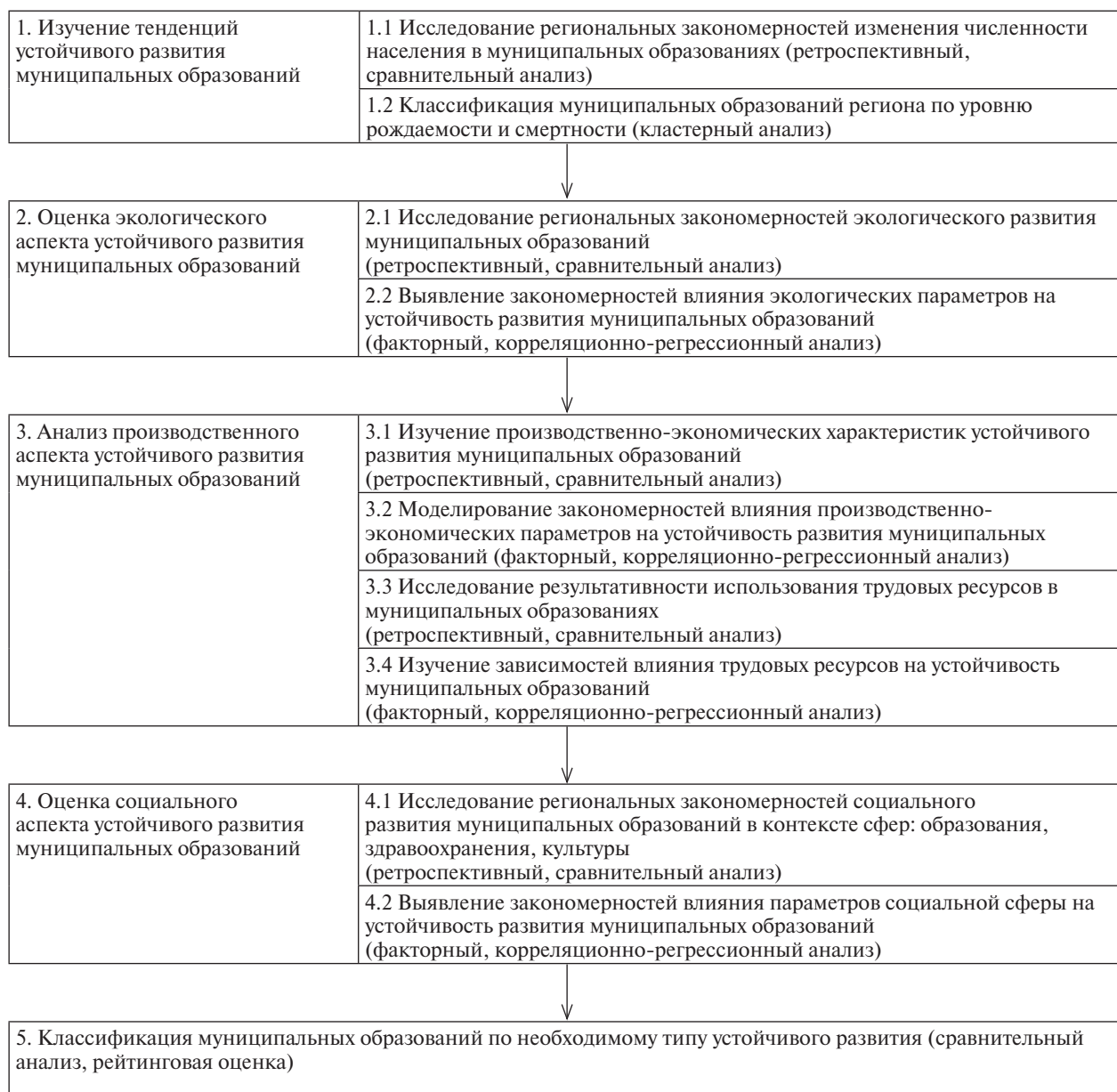


Рис. – Методика оценки региональных тенденций устойчивого развития муниципальных образований

1. Изменение коэффициента рождаемости и смертности в муниципальных образованиях Оренбургской области (чел/1000 населения)

Тип муниципального образования	Год						2011 г. к 2000 г. в разах
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	
Изменение коэффициента рождаемости в муниципальных образованиях Оренбургской области							
Областной центр	9,0	10,5	11,8	12,9	12,9	12,6	1,4
Города региона	9,1	10,2	12,0	12,5	12,9	12,7	1,4
Муниципальные районы	10,5	10,8	13,8	14,4	15,9	15,7	1,5
Изменение коэффициента смертности в муниципальных образованиях Оренбургской области							
Областной центр	12,7	13,4	12,5	12,0	12,0	11,5	0,91
Города региона	14,5	15,5	14,4	13,5	14,1	13,7	0,95
Муниципальные районы	14,3	15,4	14,9	14,2	15,3	15,2	1,06

Реализация второго этапа методики позволила выявить перераспределение экологической нагрузки с городов на муниципальные районы в связи с развитием сырьевой модели региональной экономики и сокращением обрабатывающих производств, что создаёт условия для повышения устойчивости развития городов и снижения его в районах с сырьевой ориентацией производства. Одновременно осуществление мероприятий, ориентированных на уменьшение экологической нагрузки на территорию, приводит к повышению устойчивости развития муниципальных образований (табл. 3).

Анализ производственного аспекта устойчивого развития муниципальных образований (третий этап методики) привёл к определению следующих осо-

бенностей устойчивого развития муниципальных образований Оренбургской области:

- увеличение доли работников в областном центре при одновременном увеличении доли производства в других городах региона создаёт определённую напряжённость в производственной и социальной сфере [6];

- сохранение высокой дифференциации между муниципальными образованиями в эффективности использования трудовых ресурсов, а также в оплате труда снижает устойчивость развития территорий;

- высокая дифференциация инвестиционного развития в разрезе муниципальных образований (табл. 4). Она определяется влиянием ряда факторов: значительной протяжённостью региона с запада на восток, неоднородностью в распреде-

2. Основные показатели демографического развития муниципальных образований Оренбургской области

Наименование типа муниципального образования	Год								
	2000			2005			2011		
	МР	Г	ОЦ	МР	Г	ОЦ	МР	Г	ОЦ
Доля населения, %	57,5	20,5	22,0	57,7	20,4	21,9	40,4	32,2	27,4
Средний коэффициент прироста населения на 1000 человек населения, чел.	-3,8	-5,4	-3,7	-4,6	-5,3	-2,9	0,5	-1,0	1,1
Средний коэффициент младенческой смертности на 1000 родившихся живыми, чел.	17,1	13,5	8,6	15,9	10,6	6,8	8,8	6,9	4,6

Примечание: МР – муниципальные районы; Г – города региона, кроме областного центра; ОЦ – областной центр

3. Регрессионные модели влияния улавливания загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников (тыс. т), на рождаемость (чел/1000 чел. населения) и смертность (чел/1000 чел. населения)

Наименование результативного параметра	Уравнение модели	Проверка адекватности модели			
		R ²	критерий Фишера	средняя ошибка, %	критерий Дарбина – Уотсона
Рождаемость	$y=5,593+0009x$	0,77	F(1,45)=8,81	8,708	2,02
Смертность	$y=17,483-0,004x$	0,88	F(1,45)=20,39	2,469	2,13

4. Уровень дифференциации инвестиций в основной капитал в городах и муниципальных районах Оренбургской области

Наименование муниципальных образований	Год					
	2000	2005	2008	2009	2010	2011
Доля инвестиций в основной капитал, %						
Муниципальные районы	31,17	15,29	20,51	17,14	15,61	14,47
Города региона, кроме областного центра	35,75	32,10	50,96	53,55	58,96	64,69
Областной центр	33,08	52,62	28,53	29,32	25,42	20,84
Уровень дифференциации инвестиций в основной капитал на душу населения в муниципальных образованиях, в раз						
Муниципальные районы	55,01	46,16	19,39	10,67	8,85	9,48
Города региона	25,92	30,94	32,77	44,44	59,44	34,60

лении природных ресурсов и инфраструктурных элементов, концентрацией населения региона в городах, профессиональным и образовательным различием трудовых ресурсов между муниципальными образованиями.

При реализации четвёртого шага методики нами было выявлено влияние социальной сферы на устойчивое развитие муниципальных образований:

— уменьшение доли дошкольных и школьных образовательных учреждений в муниципальных районах (около 60%), в основном малокомплектных, и увеличение переполненности образовательных учреждений в городах региона снижают устойчивость развития муниципальных образований;

— уровень образованности населения в муниципальных образованиях значимо влияет на смертность и рождаемость населения: чем выше образованность населения, тем ниже смертность и выше рождаемость;

— увеличение диспропорций в количественной и качественной обеспеченности услугами сферы здравоохранения между населением городов и муниципальных районов региона, что выражается в снижении устойчивости развития районов и увеличении устойчивости развития городов;

— активное развитие объектов социальной инфраструктуры является катализатором повышения устойчивости муниципальных образований;

— сфера культуры, а также сфера торговли и услуг напрямую не влияют на устойчивость развития муниципальных образований, однако создают условия для более успешной реализации данного процесса.

Предложенная в статье методика оценки региональных тенденций устойчивого развития муниципальных образований позволяет формально оценить данное явление на мезоуровне и является базисом для разработки практических рекомендаций и стратегий устойчивого развития муниципальных образований.

Литература

1. Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. URL: http://ecology.gpntb.ru/usefullinks/officialdoc/zakonrf/zakons_ukaz/zakons_264/ (Дата обращения — 9.01.2014 г.)
2. Очирова Е.Л. Устойчивое развитие современной экономики: сущность, условия, внешние эффекты: дисс. ... канд. эк. наук. Иркутск: Байкальский государственный университет экономики и права, 2003. 170 с.
3. Моисеев Н.Н. Устойчивое развитие или стратегия переходного периода. М: Энергия, 1996. С. 14.
4. Корабейников И.Н., Корабейникова О.А. Управление социально-экономическим развитием муниципальных образований: теоретические и практические аспекты. Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2009. 188 с.
5. Города и районы Оренбургской области. 2012: стат. сб./Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. Оренбург, 2012. 296 с.
6. Корабейников И.Н., Спешиллов С.М., Корабейникова О.А. Региональный производственный комплекс: теория и практика кластерного развития / под ред. академика РАН А.И. Татаркина. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2013. 150 с.