

Основание для возбуждения уголовного дела

А.С. Кузьмин, аспирант, Оренбургский ГАУ;

Т.Н. Мухтасипова, к.ю.н.,

филиал МГУТУ им. Разумовского

Согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления [1]. Для возбуждения уголовного дела необязательно наличие данных о том, кто совершил преступление, на текущий момент они могут отсутствовать полностью. Необходимы лишь такие данные, которые свидетельствуют о наличии самого события преступления. Например, обнаруженные на трупе человека следы насильственной смерти свидетельствуют об убийстве, а следы взлома сейфа — о краже находившихся там денег или ценностей. С позиции уголовно-правового учения о составе преступления это означает, что основания к возбуждению уголовного дела образуют фактические данные, относящиеся к объекту и объективной стороне состава.

Словом, для возбуждения уголовного дела требуется не факт преступления, а лишь обоснованное предположение о его существовании, которое базируется на фактах-признаках. Это положение также имеет важное значение для правильного понимания сущности досудебного производства по уголовным делам в рамках российского законодательства. Уголовное дело возбуждается не тогда, когда событие преступления установлено, а для того, чтобы удостовериться, что оно имело место, но непременно при наличии определённых конкретных указаний не только на существование самого происшествия, но и на его преступный характер [2].

Составы некоторых преступлений сконструированы таким образом, что их фактические обстоятельства, относящиеся к объективной стороне, органически связаны с конкретным лицом, что

обусловлено самим характером преступления. Нельзя, например (по общему правилу), располагать сведениями о взятке и не иметь сведений о том, кто является взяткодателем и взяткополучателем. Без таких сведений нельзя говорить и о самом событии преступления, т.е. о его объективных характеристиках. Если повод к возбуждению содержит определённые указания на виновное лицо, уголовное дело возбуждается в отношении данного лица (или против данного лица), которое с этого момента становится подозреваемым в уголовном судопроизводстве (ст. 46 УПК РФ). Таким образом, в подобных случаях момент возбуждения уголовного дела и начало уголовного преследования совпадают.

Вопрос о достаточности данных, указывающих на признаки преступления, являющихся в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела, в практической деятельности вызывает определённую сложность, что зачастую приводит к принятию незаконных решений о возбуждении уголовного дела.

Указанная норма уголовно-процессуального закона предписывает, что уголовное дело может быть возбуждено только при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Понятие «достаточный» словарь русского языка определяет как удовлетворяющий потребностям, необходимым условиям; термин «основание» — как причину, достаточный повод, оправдывающий что-нибудь; понятие «доказательство» — как довод или факт, подтверждающий, доказывающий что-нибудь; слово «данные» имеет значение сведений, необходимых для какого-нибудь вывода, решения.

Достаточные данные наполняют содержание основания для возбуждения уголовного дела. Для возбуждения уголовного дела достаточно сведения о самом преступном факте, причём необязательно,

чтобы они раскрывали его во всех существенных чертах. Если фактические данные свидетельствуют о мошенничестве, неправомерном завладении транспортным средством, но не говорят об обстоятельствах совершения преступления, о связанных с этим подробностях, то такая неполнота не исключает основания к возбуждению уголовного дела. Если же имеющиеся сведения позволяют сделать твёрдый вывод о готовящемся или совершённом преступлении и не исключают полностью других версий, то это также не является препятствием для возбуждения уголовного дела.

Нельзя отказать в возбуждении уголовного дела в связи с недостаточностью улик, если есть сведения о преступном факте. УПК РФ обязывает возбудить уголовное дело по каждому преступлению, независимо от того, имеются какие-либо сведения о лице, его совершившем, или нет, так как решение вопросов о виновных в преступном деянии и о доказательствах, необходимых для их изобличения, — задача не стадии возбуждения уголовного дела, а последующих стадий уголовного судопроизводства.

В широком смысле, исходя из анализа норм УПК, достаточные данные выступают в качестве критерия принятия многих процессуальных решений. Термин «достаточность» используется законодателем и в других контекстах. Так, основанием производства обыска является «наличие достаточных данных полагать...» (ч. 1 ст. 182 УПК), а для вынесения решения о привлечении лица в качестве обвиняемого необходимо наличие достаточных доказательств (ч. 1 ст. 171).

Такая терминология законодателя обусловлена степенью достоверности информации, необходимой для принятия решения.

Наиболее высокая степень достоверности у достаточных доказательств. Привлечение лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого допустимо только при наличии достоверных, всесторонне и объективно проверенных, достаточных доказательств, свидетельствующих как о преступном деянии, так и о лице, его совершившем.

Достаточные основания могут обладать не такой высокой степенью достоверности как достаточные доказательства.

Совокупность фактических данных, свидетельствующих о признаках преступления, позволяет судить о достаточности основания для возбуждения уголовного дела. В каждом конкретном случае вопрос о достаточности данных для возбуждения уголовного дела разрешается компетентным должностным лицом по своему внутреннему убеждению с учётом всей совокупности первичных материалов (ч. 1 ст. 17 УПК).

Буквальное толкование требований УПК РФ принимать решение о возбуждении уголовного дела на основе фактических данных означает, что выводы следователя, дознавателя, руководителя

следственного органа, органа дознания не могут опираться на слухи или иные сомнительные источники. Каждое поступившее сообщение о преступлении должно быть тщательно рассмотрено, собранные материалы внимательно изучены, проанализированы и оценены.

Для принятия решения о возбуждении уголовного дела достаточно минимума признаков деяния, позволяющих юридически оценить его (квалифицировать) как подпадающее под признаки того или иного деяния, указанного в уголовном законе.

Важное значение имеет вопрос о минимуме тех фактических данных, которые в каждом конкретном случае должны лежать в основе вывода о наличии преступного деяния.

В любой стадии уголовного процесса все фактические данные оцениваются по внутреннему убеждению соответствующих должностных лиц. Поэтому, достаточно ли тех или иных сведений, чтобы сделать вывод о наличии готовящегося или совершенного преступления, в каждом отдельном случае определяется тем лицом, которое рассматривает вопрос о возбуждении уголовного дела.

Наиболее распространена и обоснованна в юридической литературе позиция, согласно которой вывод органов судопроизводства о совершении преступления на момент возбуждения уголовного дела носит, как правило, предположительный, вероятный характер. Необоснованное расширение пределов проверки сообщения о преступлении затягивает решение вопроса о возбуждении уголовного дела, создавая условия для уничтожения следов преступления [3].

Следует отметить и некоторые общие положения, которые должны учитываться при решении вопроса о возбуждении уголовного дела.

Так, в некоторых случаях в интересах правоприменительной практики ведомственными актами устанавливается дополнительная информационная характеристика (набор обязательных элементов) основания, необходимого для принятия решения по сообщению о преступлении. К примеру, письмом Генеральной прокуратуры и МВД РФ от 22 декабря 1992 г. № 15–16-92 «О соблюдении законности при разрешении заявлений и сообщений о безвестном исчезновении граждан» устанавливалось, что достаточным основанием для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по материалам проверки о безвестном исчезновении могут быть следующие признаки, которые прямо или косвенно указывают на то, что без вести пропавший стал жертвой преступления:

1) отсутствие данных о намерении лица уехать, обстоятельств для сокрытия от близких причин своего отъезда либо ухода из дома на длительное время; наличие личных документов и вещей, без которых человек не может обойтись в случае длительного отсутствия;

2) малолетний возраст пропавшего; отсутствие заболеваний, которые могут обусловить скоропостижную смерть, потерю памяти, ориентировку во времени или пространстве;

3) исчезновение с автотранспортом или крупной суммой наличных денег, ценностей;

4) постоянные конфликты в семье, угрозы в адрес исчезнувшего лица, преступные связи;

5) противоречивые объяснения и нелогичное поведение тех, кто контактировал с пропавшим перед исчезновением.

Фактические данные, достаточные для предположения о совершении деяния, подпадающего под признаки того или иного преступления, могут содержаться в письменном заявлении или сообщении, прилагаемых к ним различного рода документах, протоколе устного заявления о преступлении, протоколе явки с повинной, опубликованной корреспонденции, в материалах проверки, проведённой в порядке ст. 144, 145 УПК.

Достаточность данных означает такую их совокупность и качество, которые позволяют сделать обоснованное предположение о совершении или подготовке к совершению преступления.

Таким образом, основанием для возбуждения уголовного дела следует считать фактические данные, достаточные для предположения о совершении деяния, подпадающего под признаки того или иного преступления. Вместе с тем следует понимать, что в действительности рассматриваемые элементы основания для возбуждения уголовного дела неразделимы между собой и представляют единый процесс как мыслительной, так и предметной деятельности.

Литература

1. Бородин С.В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела. М., 1970.
2. Ковтун Н.Н. Неотвратимость уголовной ответственности в стадии возбуждения уголовного дела. Нижний Новгород, 2010.
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.В. Мозякова. М., 2012.