

Особенности проверки доказательств в суде апелляционной инстанции

*Е.С. Шмелёва, к.ю.н., Е.А. Шарковская, студентка,
Оренбургский институт (филиал) МГЮУ*

С 1 января 2013 г. значительно изменилась процедура обжалования судебных решений в уголовном процессе. Теперь в апелляционном порядке можно обжаловать не только решения мировых судей, но и решения всех судов общей юрисдикции [1]. Столь масштабные преобразования были продиктованы, как отмечает Пленум Верховного суда РФ, необходимостью повышения уровня судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлечённых в сферу уголовного судопроизводства [2]. Правовые и организационно-технические трудности, связанные с переходом к новой системе обжалования, обусловлены рядом отличий апелляционного порядка от кассационного:

- сущностью апелляционного производства является проверка законности, обоснованности и справедливости приговора, а кассационного — только законности (ст. 389.9, ст. 401.1 УПК РФ);

- состав суда апелляционной инстанции: в районном суде судья рассматривает дело единолично, в вышестоящих судах — судом в составе трёх судей, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести (ч. 3 ст. 30 УПК РФ);

- в апелляционном порядке проверяется существо судебного решения путём непосредственного исследования доказательств по правилам, предусмотренным для первой инстанции, с некоторыми изъятиями (ч. 1 ст. 389.13 УПК РФ); в кассационном порядке проверяется только форма,

исследование производится по материалам дела (ч. 1 ст. 401.8 УПК РФ);

- предметом рассмотрения в апелляционной инстанции являются не вступившие в законную силу решения суда, в кассационной — вступившие;

- в суде апелляционной инстанции основанием для участия осуждённого в рассмотрении дела может быть не только соответствующее ходатайство, но и мнение суда о необходимости такого участия;

- для суда апелляционной инстанции предусмотрен более широкий перечень оснований отмены/изменения судебного решения, чем для суда кассационной инстанции (ст. 389.15, ст. 401.15 УПК РФ);

- в апелляционную инстанцию наряду с дополнительными материалами можно представлять и новые доказательства, в то время как в кассационную — только дополнительные материалы.

На наш взгляд, главным отличием апелляции от кассации является возможность в рамках апелляционного процесса непосредственного исследования доказательств и представления новых, ранее не заявленных, доказательств.

В прежней редакции гл. 44 УПК РФ в ч. 5 ст. 365 было указано: «Стороны вправе заявить ходатайство о вызове новых свидетелей, производстве судебной экспертизы, об истребовании вещественных доказательств и документов, в исследовании которых им было отказано судом первой инстанции». Пленум Верховного суда РФ, в свою очередь, разъяснял, что «под проверкой доказательств судом апелляционной инстанции следует понимать исследование имеющихся в уголовном

деле доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также непосредственное исследование новых доказательств по ходатайству стороны, заявленному в соответствии с требованиями ст. 365 УПК РФ» [3]. Однако невыясненным оставался вопрос: имеются ли в виду доказательства, ходатайства о рассмотрении которых заявлялись, но не были удовлетворены, либо абсолютно новые доказательства? Действующая редакция главы об апелляции использует более конкретные формулировки. Во-первых, в ч. 6 ст. 389.13 сказано, «что суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции». Пленум Верховного суда РФ в Постановлении № 26 от 27.11.2012 г. поясняет, что судом исследуются как доказательства, получившие оценку суда первой инстанции, так и новые доказательства, представленные сторонами. Во-вторых, в июле 2013 г. ст. 389.13 УПК РФ была дополнена ч. 6.1, которая окончательно разъяснила вопрос о доказательствах. Новые доказательства принимаются судом, если лицо, заявившее ходатайство об их исследовании, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признаёт эти причины уважительными [4].

Такое положение представляется позитивным. Как видится, не следует связывать руки сторонам, устанавливая границы для предоставления новой доказательственной базы. М.С. Строгович писал: «Право сторон представлять новые материалы ни в какой мере не поставлено в зависимость от предварительного заявления ходатайства суду первой инстанции — сторона могла не представить суду первой инстанции данные материалы, потому что она не знала тогда о них, или не придавала им значения, или просто упустила это сделать» [5]. Возможность представления новых доказательств, думается, имеет колоссальное значение для исхода дела. Позволим себе согласиться с В.С. Балакиным и Н.А. Жумакановой, которые отмечают, что представленная совокупность доказательств способна настолько изменить первоначальную позицию государственного обвинителя по делу, что он может отказаться от обвинения [6].

Дискуссионным является вопрос о том, какую именно работу суд апелляционной инстанции производит с доказательствами: проверяет, оценивает заново или переоценивает [5, 7]. На наш взгляд, исследование и оценка доказательств — это два неразрывно связанных процесса, протекающих одновременно: судья, изучая материалы дела, знакомясь с новыми доказательствами, не только познаёт определённые обстоятельства, но и даёт им собственную оценку в своём сознании, а проверка является конечной целью.

Несколько омрачает картину с новыми доказательствами п. 2 ч. 1 ст. 389.11 УПК РФ: «Судья

решает вопрос о вызове свидетелей, экспертов и других лиц, если признаёт ходатайство обоснованным». Данная норма, как нам представляется, в некоторых случаях может вступить в противоречие со ст. 271 УПК РФ, согласно которой суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лиц в качестве свидетеля и специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон. Кроме того, как отмечают И.С. Бобракова и Н.Н. Ковтун, «даже ясно заявленное ходатайство сторон о вызове в заседание свидетелей не является обязательным для суда и субъективно оценивается последним на предмет обоснованности» [8]. Позволяя себе не согласиться с учёными, отметим, что одним из принципов уголовно-процессуального права является принцип свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ): судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основываясь на совокупности собранных по делу доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Поэтому, полагаем, нельзя считать, что необязательность ходатайств сторон для суда колеблет сущность апелляции.

Одной из проблем апелляции, по нашему мнению, является то, что с согласия сторон суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть апелляционную жалобу без проверки доказательств, исследованных судом первой инстанции (ч. 7 ст. 389.13 УПК РФ). Подобная ситуация, как видится, может повлечь за собой упущение нарушений закона и негативно отразиться на итоговом решении суда.

В заключение отметим, что апелляционное производство в России, по нашему мнению, впервые за долгое время вышло на новый, более высокий, правовой уровень. Созданы условия для всестороннего исследования доказательств и выявления судебных ошибок. Нормы гл. 45.1 УПК РФ при должном их исполнении, думается, вполне способны гарантировать защиту прав и законных интересов граждан.

Литература

1. Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Российская газета. 2010. 31 декабря. Федеральный вып. № 5376.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции». URL: http://base.consultant.ru/cons/rfcache/LAW138315_0_20140525_141410_53450.rtf (дата обращения: 22.06.2014).
3. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 г. N 28 г «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» // Российская газета. 2009. 14 января. Федеральный вып. № 4826.
4. Федеральный закон от 23.07.2013 N 217-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов)

- Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» // Российская газета. 2013. 26 июля. Федеральный вып. № 6139.
5. Строгович М.С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. М.: Издательство Академии наук СССР, 1956. 319 с.
 6. Балакшин В.С., Жумаханова Н.А. Возможен ли отказ государственного обвинителя от обвинения в апелляционной инстанции // Вестник Удмуртского университета. 2012. Вып. 2 «Экономика и право». С. 122–126.
 7. Калашникова Н., Соминский А. Проблема оценки доказательств при пересмотре приговоров вышестоящим судом // Социалистическая законность. 1950. № 3; Чельцов М.А. Уголовный процесс. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. 624 с.
 8. Бобракова И.С., Ковтун Н.Н. Апелляция в уголовном процессе: осознанная необходимость или взлелеянный миф. URL: <http://www.hse.ru/data/2012/10/05/1244522870/> (дата обращения: 23.06.2014).