

Социально-экономические аспекты современного состояния продовольственной независимости региона (на примере Пермского края)

*М.М. Трясцин, д.э.н., профессор, М.С. Оборин, к.г.н.,
Пермский институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова*

В настоящее время на территории Пермского края проживает 2634,1 тыс. чел., из которых четверть составляют жители сельских территорий, а остальная часть — это население городов и посёлков городского типа [1]. Динамика изменения численности сельского населения до 2012 г. отражает краевую тенденцию её снижения на 2–4%. В последние два года значительного снижения численности сельского населения не происходит, что связано с развитием сельской местности и восстановлением сельского хозяйства в регионе.

Территория Пермского края составляет 160,2 тыс. км², сельскохозяйственные угодья занимают 29 тыс. км², а их распаханность земель составляет около 66 тыс. км² [2–5]. Это свидетельствует о значительном сокращении посевных площадей и земель сельскохозяйственного назначения во всех категориях хозяйств за период перестройки экономики страны — с 1850 тыс. га в 1990 г. до 1267 тыс. га в 2001 г., с 867,7 тыс. га в 2009 г. до 736,2 тыс. га в 2011 г. и до 736,0 тыс. га в 2013 г. Кроме того, значительно сократились площади под кормовые

культуры [1, 3]. Снижение площади сельскохозяйственных угодий привело к уменьшению валового производства продукции сельского хозяйства и, следовательно, к возникновению региональных социально-экономических проблем.

Заметно сократилось поголовье крупного рогатого скота, овец, свиней, произошло падение темпов производства в птицеводстве. Это привело к снижению разнообразия и количества мясных и молочных продуктов питания в регионе, что напрямую отразилось на падении рынка сельскохозяйственной продукции [3–6].

В последнее время на селе не решаются вопросы технического перевооружения, что сильно ослабило материально-техническую базу агропромышленного комплекса. Значительно сократилось строительство новых производственных и непроизводственных объектов. Снижение энергоёмкости сельских территорий привело к уменьшению мощности работы производства, что отрицательно сказалось на уровне увеличения объёмов сельскохозяйственной продукции. Затруднительное финансовое положение сельскохозяйственных предприятий усложняет возможность модернизации и уменьшает простое восполнение устаревшей

техники, а собственными средствами для замены устаревшего оборудования предприятия практически не обладают [2, 4, 7].

К настоящему времени количество списанных основных средств объектов сельскохозяйственного назначения превышает в 4 раза их введение. Установившееся противоречие приводит к росту нагрузки на имеющиеся мощности – трактора, зерновые и кормоуборочные комбайны, а срок эксплуатации превышает срок их службы на 8–9 лет. В связи с этим степень износа основных производственных средств составляет 60–70%, что соответственно уменьшает темпы производства продукции и интенсификации всей сельскохозяйственной отрасли [1, 7]. Как следствие из сложившейся ситуации – снижение уровня финансового состояния сельхозпредприятий и всего агропромышленного комплекса края.

Однако в связи с отсутствием новых тенденций развития возникает необходимость введения экономического механизма закрепления владельцев и совладельцев за средствами производства посредством арендных и хозрасчётных отношений. Проведённые нами исследования подтверждают благоприятное влияние денежного стимулирования на рост интенсивности производства или бизнеса вне зависимости от формы управления хозяйством. При этом эффективность может быть высокой, поскольку материальное стимулирование и возникающая при этом ответственность работника за результаты труда начинают активно действовать [2, 4, 7].

Ввоз продуктов питания в Пермский край из других субъектов Российской Федерации начался из-за слабой конкурентоспособности местных товаров и соответственно их производителей. В настоящее время основными поставщиками молока и молочных продуктов, мяса и изделий из него, яиц и мяса птицы, овощей и других сельскохозяйственных товаров на рынки края являются такие регионы, как Удмуртия, Башкортостан, Татарстан, Свердловская и Кировская области. Продуктовый рынок Пермского края – самый привлекательный на Урале, что обусловлено высокой долей покупательной способности граждан. За счёт ввоза товаров из других субъектов России здесь ежегодно реализуется более 600 тыс. т молока и молочной продукции, 140 тыс. т мяса и колбасных изделий, значительную долю в этом обороте занимают поставки овощей и яиц. Всё это ухудшает положение местного сельхозтоваропроизводителя, что выражается в снижении сегмента рынка и ущемлении интересов ценовой политики.

Известно, что за последние пять лет в связи с созданием льготного режима для импорта продуктов питания в Россию ввоз мяса возрос в 10 раз, мяса птицы – в 11,5 раза, молока и молочных продуктов – в 5,4 раза, муки и круп – в 10 раз [2, 4, 7]. Более 40% продуктов питания на

продовольственный рынок страны поступает из других стран при пороге продовольственной независимости в 15–20%. Отмечается низкое качество продуктов питания, а цены на душу населения с низким уровнем доходов – высокие, что формирует противоречие между уровнем спроса и предложения. Россия по уровню питания в расчёте на душу населения занимает 42–45-е место в мире [1, 7]. Возникает дефицит подушевого потребления мяса, он составляет 28%, молочных продуктов – 45%, овощей – 56%, фруктов – 72% [7]. Основой пищевого рациона жителя Пермского края являются хлебные продукты и картофель, поскольку они являются самыми легкодоступными. Проведённый анализ потребления продуктов питания на одного человека в год показал, что все жители края потребляют меньше мяса и мясopодуков на 5 кг, молока и молочных продуктов – на 62 кг, чем в среднем по Приволжскому федеральному округу.

Следует отметить, что в настоящее время уровень продовольственной безопасности Пермского края приравнивается к четвертой позиции, и это стоит оценивать как кризисное состояние. Разрабатывая меры выхода из сформировавшегося положения, необходимо учитывать биологические и медицинские нормы потребления продуктов питания как исходную базу рационального варианта. В условиях кризисного периода допустимые нормы, на наш взгляд, могут быть следующие – не ниже 80% по мясу, 90% по молоку, 70% по овощам и фруктам. Таким образом, по Приволжскому федеральному округу порог продовольственной безопасности должен составлять 80% удовлетворения потребностей населения в продуктах питания за счёт собственного производства и минимизации импорта.

Агропромышленный комплекс – важный сектор хозяйства России и Пермского края, он формирует значительную и важнейшую долю потребительских товаров, в нём может быть занято производством до 25% трудоспособного населения [3–5]. Занятость населения в сельском хозяйстве является важнейшим показателем эффективности развития экономики страны.

Проведённое нами исследование и сформированные выводы предопределяют прогноз о том, что Пермский край уже в 2014–2015 гг. может восстановить продовольственную независимость (такая тенденция может быть свойственна и России в целом), но при условии увеличения финансового снабжения сельского хозяйства и уровня финансовых дотаций. Кроме того, в 2014 г., когда для России введены международные санкции по многим видам продукции, создаются благоприятные условия для активного развития отечественного сельского хозяйства и поддержки местного сельхозпроизводителя.

Комплексный анализ развития сельского хозяйства в Пермском крае позволил выделить следующее основные пути его развития.

1. Соотношение импорта и экспорта продовольствия в регионе зависит от объёмов и эффективности производства сельскохозяйственной продукции, он же определяет степень продовольственной безопасности. Необходимо соблюдать соотношение между экспортом и импортом товаров сельскохозяйственного производства. Экспортные поставки должны значительно превосходить импорт.

2. Экспортные поставки продукции сельского хозяйства позволят региону занять лидирующие позиции по некоторым категориям товаров в Приволжском ФО.

3. Государственное регулирование определяет размеры импорта продовольствия, и оно способно ограничивать поток поступления продукции, которую возможно произвести внутри региона, что станет существенным фактором направленного развития сельского хозяйства.

4. С целью увеличения продовольственной безопасности необходимо организовывать поддержку сельских товаропроизводителей через субсидии, налоговое и инвестиционное стимулирование. Территория Пермского края, как и всей России, имеет огромный потенциал для развития сельскохозяйственного сектора, правильно оказанная помощь в субсидировании хозяйства может привести к росту поступления на рынок местных продуктов питания.

5. Необходимо сформировать профессиональное объединение предприятий сельского хозяйства региона, которые будут решать многие проблемы отрасли на государственном уровне.

6. Для нейтрализации угрозы продовольственной независимости необходимо формировать следующие программно-целевые мероприятия:

– создание прочной местной материально-технической базы и формирование возможности защиты производственной собственности;

– осуществление стимулирования отечественных местных товаропроизводителей через материальные выплаты; проведение открытых столов для обмена опытом и инновациями; оказание финансовой и материальной помощи нуждающимся организациям;

– формирование повышенного спроса населения, способного приобрести продукцию сельского хозяйства за счёт возможного снижения стоимости продуктов питания и ограничения ввоза из других регионов России;

– создание благоприятных материальных и технических условий для полного и рационального использования земельных угодий с целью развития растениеводства и животноводства;

– демонополизация производства энергетических ресурсов и переработки сельскохозяйственной продукции, преодоление диспаритета цен.

Литература

1. АПК Пермского края: основные итоги развития в 2000–2013 гг.: стат. сб. / Пермьстат. Пермь, 2013.
2. Плотников В. Аграрная реформа в России: столыпинский опыт и современные проблемы фермерства // АПК: экономика, управление. 2010. № 12.
3. Светлаков А.Г. Экономическая безопасность: уч. пособие. Пермь, 2010.
4. Солодовник А.И., Пальчикова Е.И., Ляхова А.В. и др. Продовольственная безопасность и проблемы аграрной экономики РФ // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства России. Саратов, 2012. С. 110–112.
5. Трящин М.М. Управление устойчивым развитием регионального рынка продовольствия: автореф. дисс. ... докт. эконом. наук. Ижевск: УдмГУ, 2009.
6. Агаева В.Н. и др. 50 лет Пермской области: стат. сб. Пермь, 1988.
7. Огневцев С.Б. Проблемы АПК России и возможные пути их решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 7. С. 10–13.