

Роль суда в обеспечении состязательности и равноправия сторон при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции

А.А. Камардина, к.ю.н., Оренбургский ГУ

Суд является основным участником уголовного судопроизводства, функция которого заключается в рассмотрении и разрешении уголовного дела. Основная задача судьи сводится к тому, что он руководит судебным следствием, исследованием предоставленных в суде доказательств, обеспечивает реализацию всех принципов уголовного судопроизводства, и в частности принципа состязательности и равноправия сторон.

Осуществление уголовного судопроизводства на основе принципа состязательности и равноправия сторон – один из главных принципов уголовного процесса, который создаёт благоприятные условия для установления истины по уголовному делу и принятия справедливого решения.

Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом. Согласно ст. 243 УПК РФ в судебном заседании председательствующий принимает меры для обеспечения состязательности и равноправия сторон.

Состязательная форма судопроизводства предполагает, что разбирательство уголовного дела в суде может быть начато только при наличии обвинительного заключения (обвинительного акта), который утверждается прокурором или жалобой частного обвинителя. Данное правило отражает значение спора сторон как движущего начала состязательности судебного процесса, т.к. нет обвинения – нет и процесса, это является одним из важнейших правил состязательности.

В состязательном процессе суд не может осуществлять ни функцию защиты, ни функцию обвинения. Решение всех вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства, принадлежит только суду (судье), который не связан доводами сторон в оценке представляемых доказательств, а также независим от какого-либо влияния и действует самостоятельно исключительно как орган правосудия. Обеспечивая равенство сторон, суд создаёт им необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

По мнению Н.В. Радутной, «деятельность суда по исследованию доказательств должна носить многогранный характер, проявляться при исследовании доказательств, представленных как стороной обвинения, так и защиты. Предпочтение обвинительным или оправдательным доказательствам свидетельствует о необъективности участвующих в рассмотрении дела лиц» [1]. На наш взгляд, только при таких условиях, когда обеспечена реальная состязательность и равноправие сторон, можно познать истину.

Под состязательностью следует понимать инструмент судебного познания, который не всегда обеспечивает однозначный результат. Результат зависит от того, в чьих руках находится этот инструмент. По нашему мнению, очень многое зависит от судей, от их воли, инициативы, а также от их активности в судебном разбирательстве. Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что состязательность – это процессуальная деятельность сторон, контролируемая судом, который эту состязательность и должен обеспечивать.

Несмотря на то что согласно принципу состязательности и равноправия сторон суд не выступает ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты, это не говорит о том, что судья не может быть пассивным наблюдателем. Нам представляется, что судья не только должен создавать сторонам условия для всестороннего и полного исследования доказательств (например, удовлетворять ходатайства об истребовании того или иного доказательства или вызове необходимого свидетеля, назначать экспертизу), но и участвовать в исследовании доказательств (например, задавать вопросы лицам, выступающим в суде).

Принцип состязательности предполагает также самостоятельность и профессионализм судьи в решении вопросов права. В связи с этим судья при обнаружении нарушений законов может предпринять меры для их устранения.

При этом следует различать инициативу, активность суда, как источник движения уголовного дела, и активность суда, стремящегося установить истину – основу правосудия [2].

Активность суда, который стремится познать истину, выражается в исследовании и проверке доказательств. Такая активность представляет собой «... определённые действия, направленные на формирование иных доказательств, подтверждающих объективность информации, входящей в содержание проверяемых доказательств» [3]. В результате такой проверки суд получает сведения, которые либо обосновывают предъявленное подсудимому обвинение, либо подтверждают позицию стороны защиты.

При этом, как верно заметил С.Ю. Пашков, нет оснований утверждать, что таким образом суд «подыгрывает» одной из сторон, так как проверочная деятельность не нарушает принцип состязательности. Задача суда в этом случае – оценка относимости, допустимости и достоверности доказательств, на которые ссылаются стороны [4].

Состязательность в уголовном процессе не самоцель. Она необходима для того, чтобы судебная власть карала только виновных в совершении пре-

ступлений и брала под свою защиту потерпевших и жертв преступлений. Пассивный суд не может этого обеспечить, а активный позволит обеспечить защиту прав и законных интересов личности [5].

По мнению Н.А. Лукичева, активная позиция суда в доказывании по уголовным делам обуславливается следующими факторами.

Во-первых, суждением о процессуальной деятельности посредством практики, доказывания, субъективного внутреннего убеждения, преодоления сомнения в истинности знания, каковые, с его точки зрения, являются элементами объективной истины.

Во-вторых, необходимостью достижения баланса процессуальных средств раскрытия и расследования преступлений и процессуальных средств защиты личности от обвинения.

В-третьих, сохранением положительной роли желаний установления абсолютной истины, которая нашла своё отражение в историческом развитии нашего уголовного судопроизводства.

Собирание судом новых доказательств следует рассматривать как проявление судебного контроля за полнотой представленных обвинением доказательств и обоснованностью предъявленного обвинения [6].

Право суда проверять имеющиеся в уголовном деле доказательства или доказательства, которые стороны представляют в ходе судебного разбирательства, является одним из ключевых элементов процессуальной независимости суда, поскольку обеспечивает свободу и объективность выводов суда.

Роль суда в исследовании новых доказательств возрастает, когда сторона обвинения впервые предоставляет новые предметы для приобщения их к материалам уголовного дела или суд по ходатайству стороны обвинения допросил нового свидетеля. При этом сторона защиты, подсудимый и его защитник, избрали тактику пассивной защиты, т.е. не принимают участия в исследовании представленных стороной обвинения новых доказательств.

Проверочные действия судьи не мешают сторонам на основе принципа состязательности и равноправия сторон отстаивать свои интересы в суде. Это может быть и возражение против исследования новых доказательств в суде, а также оспаривание их достоверности. В таком случае суд не освобождает от обязанности исследования доводов сторон, а также от исключения из материалов уголовного дела новых доказательств, в случае если суд сомневается в их допустимости и достоверности.

Таким образом, порядок судебного разбирательства в суде первой инстанции, установленный УПК РФ, обеспечивает полное, всестороннее, объективное исследование всех обстоятельств уголовного дела и, следовательно, даёт возможность познания объективной истины по уголовному делу.

Всесторонность и полнота исследования – результат деятельности состязавшихся сторон. Даже

в случае пассивного участия стороны защиты в исследовании доказательств в судебном следствии, полнота, всесторонность исследования обеспечиваются стороной обвинения. Тем не менее гарантом объективности при исследовании доказательств по уголовному делу всегда выступает независимый и активный суд.

На практике не всегда пассивная тактика защиты позволяет полно, всесторонне и объективно исследовать обстоятельства дела в суде, а прокурор не всегда способен в одиночку обеспечить полноту и всесторонность судебного разбирательства. Суд, в свою очередь, не всегда может инициировать проверку доказательств, в отношении которых возникают сомнения. Полагаем, что именно из-за наличия таких обстоятельств необходимо расширить перечень судебных действий, которые могут проводиться по инициативе суда.

В связи с этим мы согласны с точкой зрения М.К. Свиридова, который считает, что при обнаружении судом недостатка доказательств, препятствующего постановлению обоснованного и справедливого приговора, и при отсутствии инициативы сторон суд должен иметь возможность воздействовать на стороны, побудить их восполнить недостающие доказательства [7].

В настоящее время действующий УПК РФ такой возможности не закрепляет, но, по нашему мнению, она необходима.

Как полагает С.Ю. Пашков, «катализатором процесса всестороннего и полного исследования сторонами обстоятельств дела может служить адресованное сторонам уведомление судьи о предоставлении дополнительных сведений в подтверждение либо опровержение каких-либо обстоятельств, подлежащих доказыванию. Во избежание риска вовлечения суда в процесс собирания сведений в интересах какой-либо стороны такое уведомление должно направляться после исследования всех представленных сторонами доказательств. Направленное уведомление должно быть конкретным, т.е. должно называть обстоятельство, наличие или отсутствие которого следует подтвердить» [4].

По нашему мнению, уведомление председательствующего о предоставлении дополнительных действий должно быть императивным по юридической природе, так как стороны могут его не исполнить по объективным причинам (например, отсутствуют источники дополнительных сведений). В то же время пассивная реакция сторон на уведомление судьи не должна быть препятствием для рассмотрения и разрешения уголовного дела в суде первой инстанции. Уведомление о предоставлении дополнительных сведений должно содержать информацию о собранных по делу доказательствах и предложение о предоставлении суду новых сведений. Мы считаем, что будет логично, если председательствующий направит уведомление о предоставлении дополнительных сведений сторо-

нам до того, как воспользуется правом собирания доказательств по собственной инициативе.

Литература

1. Радутная Н.В. Проведение судебного заседания по уголовным делам // Советская юстиция. 1971. № 11. С. 24–26.
2. Комарова Н.А., Лукашевич В.З. Принцип состязательности и равноправия сторон должен быть эффективным средством установления объективной истины в судебном разбирательстве // Правоведение. 2001. № 4. С. 156–162.
3. Снегирев Е.А. Оценка доказательств по внутреннему убеждению: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2002. 21 с.
4. Пашков С.Ю. Роль председательствующего в обеспечении всесторонности и полноты исследования обстоятельств уголовного дела // Уголовный процесс. 2009. № 10. С. 38–39.
5. Лукичев Н.А. Состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 140.
6. Лазарева В.А. Судебная власть и её реализация в уголовном процессе. Самара, 1999. С. 23.
7. Свиридов М.К. Установление истины и активность суда в состязательном процессе // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства. Томск, 2004. С. 186.