

Личная свобода как объект преступления, предусмотренного ст. 127 Уголовного кодекса Российской Федерации

О.В. Журкина, к.ю.н., Оренбургский ГУ

Незаконное лишение свободы законодатель отнёс к преступлениям против свободы, чести и достоинства личности, включив данный состав в гл. 17 разд. «Преступления против личности» Уголовного кодекса РФ. Чтобы определить место данного состава в системе норм Особенной части УК РФ и правильно квалифицировать общественно опасные противоправные деяния, необходимо установить родовую и видовой объекты.

Объект преступления — это определённые общественные отношения, охраняемые уголовным законом, на которые происходит посягательство и которым причиняется или может быть причинён вред. Родовым объектом данной категории преступлений является личность, а видовым выступают свобода, честь и достоинство.

Право на свободу и неприкосновенность личности является одним из самых важных конститу-

ционных прав человека. Защита этого права — обязанность государства. Успешное исполнение этой обязанности требует правильной квалификации преступных посягательств на свободу и неприкосновенность личности. Право на свободу личности провозглашено в ст. 2 Конституции РФ.

Права и свободы человека нашли своё закрепление в международно-правовых документах — Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г., Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. [1].

Изучение личной свободы как объекта незаконного лишения свободы невозможно без уяснения сущности понятия личной свободы. Необходимо отметить, что понятие свободы как объекта уголовно-правовой охраны является предметом дискуссий в уголовно-правовой науке.

По мнению М.В. Баглай, право на свободу есть не что иное, как сама свобода, т.е. возможность совершать любые правомерные действия. В этом праве заложено ограничение для свободы других людей, и особенно должностных лиц, обладающих возможностью применения принуждения к людям. В неразрывной связи с указанным правом находится личная неприкосновенность человека, которая распространяется на его жизнь, здоровье, честь и достоинство [2].

Свобода личности как одна из высших ценностей является сложным и многогранным понятием. По мнению М.Ю. Карасевой, «категория свободы личности отличается сложностью. Этим можно объяснить тот факт, что ни в УК РФ, ни в иных законодательных актах не даётся определение понятия свободы личности как объекта, подлежащего правовой охране. Сам уголовный закон в главе о преступлениях против свободы, чести и достоинства личности содержит только описание составов преступлений против свободы, которые посягают на физическую свободу человека, лишают его возможности свободно избирать место своего нахождения» [3].

Личная (физическая) свобода человека составляет важнейшее благо и нормальное условие развития личности и общества в целом. Исходя из этого никто не должен содержаться в рабстве или в подневольном состоянии, подвергаться произвольному аресту, задержанию и содержанию под стражей, а также изгнанию.

Этимология слова «свобода» связана с церковным «свобство», которое, в свою очередь, происходит от слова «свой», т.е. «положение свободного, своего члена рода». В толковом словаре В. Даля свобода определяется как «своя воля, простор, возможность действовать по-своему; отсутствие стеснения, неволи, рабства, подчинения чужой воле».

А.Г. Блажнов выдвигает теорию о двойственном понимании свободы, где в широком смысле данный термин воспринимается как воля, т.е. данный человеку произвол действия, свобода, простор в поступках, отсутствие принуждения, а в узком — право на самоопределение своего положения в пространстве, иными словами, свобода передвижения или свобода выбора своего местонахождения. Наряду с этим свобода в рамках ст. 127 УК РФ понимается в узком смысле, сущность которой представляет собой субъективное право человека на самоопределение местонахождения в пространстве [4].

П.К. Петров выдвигает точку зрения о выделении нескольких видов свободы человека в зависимости от степени её реализации в различных сферах общественной и личной жизни. Физическая свобода человека выражается в способности действовать в соответствии со своим волеизъявлением, при условии отсутствия объективных факторов,

ограничивающих его действие. Он выделяет два критерия физической личной свободы человека: свободная независимая воля и отсутствие сдерживающих её реализацию преград. В этом непосредственном значении понятие свободы касается внешней возможности выражения своей воли [5].

Под личной свободой подразумевается свобода человека принимать решения независимо от государства, свобода распоряжаться самим собой, делать индивидуальный выбор. Это не только возможность по своему усмотрению перемещаться в пространстве, определять круг общения и общаться с другими людьми, но и свобода от давления извне, направленного на изменение образа жизни, поведения лица.

Объектом незаконного лишения свободы является личная свобода человека. При этом под ней следует понимать не только физическую свободу (передвижения, перемещения), но и свободу поведенческого характера, лишённую физического принуждения.

Представляет интерес позиция С.В. Науменко, которая рассматривает личную свободу как объект уголовно-правовой охраны в соотношении с понятием личной неприкосновенности. «Личная неприкосновенность как естественное право человека, гарантированное законом, обеспечивающее охрану личной свободы от всякого рода незаконных и необоснованных её ограничений в любом проявлении. В связи с этим предлагается рассматривать личную неприкосновенность как способ обеспечения человеку его личной свободы» [6].

Неприкосновенность личности объединяет в себе защиту человека от всякого рода правонарушений посягательств на его свободу, жизнь, здоровье, честь и достоинство, тогда как личная неприкосновенность есть не что иное, как естественное право человека, гарантированное законом, обеспечивающее охрану физической свободы от всякого рода незаконного и необоснованного её ограничения в любом проявлении.

Формами посягательств на личную (индивидуальную) свободу человека могут быть как незаконное задержание, заключение, содержание под стражей, так и похищение, незаконное лишение свободы, помещение в психиатрический стационар и т.д.

Личная свобода состоит из возможности совершения человеком двух волевых актов. Соответственно личная свобода человека имеет место только при наличии их совокупности.

Первый волевой акт — возможность человека самостоятельно, без препятствий, создаваемых другими людьми, принимать волевые решения (свобода волевого решения). Второй волевой акт — возможность человека действовать или бездействовать в соответствии со своей волей (свобода волевой деятельности).

Существование в практике различных способов посягательства на личную свободу человека (фи-

зическое и психическое насилие, злоупотребление беспомощным состоянием потерпевшего, обман и иные ухищрения) также говорит в пользу обосновываемой специфики непосредственного объекта как совокупности свободы волевого решения и свободы волевой деятельности. А.И. Казамиров полагает, что «в современном уголовном законодательстве России отражён узкий подход к пониманию свободы как объекта уголовно-правовой защиты, т.е. рассматривается только физическая свобода – право выбора местонахождения и свобода передвижений» [7].

Довольно часто при незаконном лишении свободы подвергаются преступному воздействию и иные общественные отношения. В частности, при совершении преступления с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, дополнительным объектом преступления выступают жизнь и здоровье человека. Д. Петряйкин выделяет в качестве дополнительного объекта отношения собственности, обосновывая свою позицию тем, что имеют место случаи, когда виновное лицо требует у потерпевшего или его близких родственников денежную сумму за освобождение. Кроме того, он рассматривает возможность выделения в качестве дополнительного объекта общественную безопасность [8].

А.Е. Амосов предлагает считать основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, общественные отношения, характеризующие личную свободу человека. К факультативному объекту относятся иные блага и интересы потерпевшего; в квалифицированном и особо квалифицированном составах – жизнь и здоровье потерпевшего, его нормальное нравственное и физическое развитие, собственность и иные социально значимые интересы [9].

Кроме того, необходимо уделить внимание позиции А.С. Фролова и А.Г. Блажнова, которые выделяют в качестве объекта свободу передвижения в пространстве, а в качестве предмета преступления – человека в его биологическом качестве [10]. Однако данная точка зрения не нашла широкой поддержки среди учёных-правоведов, т.к. в традиционной уголовно-правовой доктрине человек не рассматривается в качестве предмета преступления, в том числе и из этических соображений.

Данная позиция авторов представляется довольно спорной. Можно согласиться с мнением

П.К. Петрова, что в качестве объекта незаконного лишения свободы необходимо рассматривать охраняемые уголовным законом общественные отношения, которые составляют содержание понятия свободы личности в форме свободы передвижения, выбора места нахождения и способа выражения своей воли [5].

Большинство учёных, исследующих проблемы уголовно-правовой квалификации состава преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, высказывают точку зрения о том, что объект данного преступления совпадает с объектом такого преступления, как похищение человека, закреплённого в ст. 126 УК РФ.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что родовым объектом незаконного лишения свободы является свобода личности и возможность свободной реализации свободы воли, без каких-либо незаконных ограничений со стороны третьих лиц. Непосредственным основным объектом в данном случае выступает свобода передвижения и выбора местонахождения, при этом в качестве дополнительного объекта может выступать жизнь, здоровье человека и иные блага. Установление объекта преступления необходимо для правильной квалификации содеянного и отграничения от смежных составов преступлений.

Литература

1. Лазарев К.С. Реализация положений Международного Билля о правах человека в Конституции России // Вопросы российского и международного права. 2013. № 2. С. 10–18.
2. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. 6-е изд. М.: Норма, 2007. 784 с.
3. Карасева М.Ю. Понятие свободы личности как объекта уголовно-правовой охраны // Юридические науки. 2006. № 2. С. 187–193.
4. Блажнов А.Г. Незаконное лишение свободы: уголовно-правовой аспект: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005. 22 с.
5. Петров П.К. Похищение человека и захват заложника – вопросы квалификации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2008. № 18. С. 50–55.
6. Науменко С.В. Незаконное лишение свободы: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 30 с.
7. Казамиров А.И. Уголовно-правовая защита права человека на свободу: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. Рязань, 2003. 24 с.
8. Петряйкин Д. Похищение человека: объект и объективная сторона // Законность. 2008. № 12. С. 38–40.
9. Амосов А.Е. Незаконное лишение свободы в уголовном праве России: виды и характеристика: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2009. 24 с.
10. Фролов А.С. Отзыв на диссертацию А.Г. Блажнова «Незаконное лишение свободы: уголовно-правовой аспект» // Вестник Омского государственного университета. Серия «Право». 2007. № 1. С. 171–173.