

Минимальный размер оплаты труда как основной инструмент государственного регулирования заработной платы в Российской Федерации

Ю.А. Федосеева, ст. преподаватель,
ФГБОУ ВПО Оренбургский ГУ

Среди социально-экономических проблем в настоящее время особенно остро стоят вопросы об оплате труда наёмных работников. Повышение уровня реальной заработной платы является основным рычагом и важнейшим социальным индикатором изменения ситуации, критерием успеха дальнейших экономических преобразований в Российской Федерации. В связи с этим вопросы государственного регулирования заработной платы представляют особый интерес.

Под государственным регулированием заработной платы следует понимать комплексный и целенаправленный процесс воздействия государства на базовые параметры заработной платы с целью обеспечения расширенного воспроизводства рабочей силы, экономически обоснованной дифференциации заработной платы по отраслям, территориям и профессиональным группам для справедливого распределения вновь созданной стоимости

между работодателями, наёмными работниками и государством путём применения совокупности финансовых методов и инструментов реализации социально-экономической политики государства. К базовым параметрам заработной платы следует отнести: величину и структуру минимального размера оплаты труда (МРОТ) и прожиточного минимума (ПМ), их соотношение между собой, со средней заработной платой в экономике; порядок и периодичность индексации заработной платы; необлагаемый минимум заработной платы [1].

В современной Российской Федерации МРОТ утратил свою основную функциональную роль по обеспечению минимальных гарантий воспроизводства рабочей силы, о чём свидетельствует значительный и существующий длительное время разрыв между величиной прожиточного минимума и МРОТа, а также средней и минимальной заработной платой (табл.).

В 1975 г. минимальная заработная плата составляла 48% от средней по народному хозяйству, в 1991 г. это соотношение достигло 32,95% от уровня

Динамика изменения отношения среднемесячной заработной платы к ПМ и МРОТу в Российской Федерации [2]

Год	Средне- месячная зарплата, руб.	ПМ трудо- способного населения, руб.	МРОТ, руб.	Соотно- шение ПМ и МРОТ, %	Отношение ПМ трудо- способного населения к среднемесячной зарплате, %	Отношение МРОТа к средне- месячной зарплате, %
1991	548	173	180	104,0	31,6	32,95
1995	472 400	297 184	34 400	11,6	62,9	7,2
2000	2223,4	1320	132	10,0	59,4	5,9
2005	8554,9	3255	720	22,1	38,0	8,4
2010	20 952,2	6138	4330	70,5	29,3	20,7
2011	23 369,2	6878	4611	67,0	29,4	19,7
2012	26 628,9	7049	4611	65,4	26,5	17,3
2013	29792	7871	5205	66,1	26,4	17,5
2014	31510*	8283**	5554	67	26	17,6

Примечание: * — среднее значение номинальной начисленной заработной платы по Российской Федерации за 6 мес. 2014 г.; ** — значение прожиточного минимума для трудоспособного населения за первый квартал 2014 г.

средней заработной платы при рекомендованных значениях МРОТ в 50–60%, в дальнейшем разрыв увеличился до катастрофических размеров. Несмотря на то что за последние годы российский МРОТ существенно увеличился, это не приближает Российскую Федерацию к мировым стандартам.

В условиях рыночной экономики МРОТ является одним из главных инструментов государственного регулирования заработной платы. МРОТ призван защитить работника от произвола работодателей при определении цены рабочей силы, устранять чрезмерную эксплуатацию труда, поддерживать покупательную способность населения, содействовать экономической стабильности в государстве, обеспечивать принцип равной оплаты за равный труд и противодействовать недобросовестной конкуренции со стороны производителей товаров и услуг.

В Российской Федерации в период реформирования экономики МРОТ стал выполнять несвойственные ему функции, выступая основой для исчисления различных социальных гарантий со стороны государства (что приводило к росту расходных полномочий федерального бюджета) и проведения политики сдерживания роста доходов населения и инфляции. Принятый в 1992 г. Закон «О минимальном размере оплаты труда» предусматривал пересмотр МРОТа каждые три месяца сообразно изменению цен. По сути, это был механизм, нацеленный на сохранение покупательной способности МРОТа без увеличения его реального содержания.

В течение последних лет произошёл ряд изменений в принципах формирования МРОТа в Российской Федерации:

1. Изменился объект регулирования МРОТа. До 2007 г. МРОТ приравнивался к 1-й ставке единой тарифной сетки. Начиная с сентября 2007 г. эти две величины определяются независимо одна от другой. С этого периода МРОТ представляет собой не минимальную тарифную ставку (оклад), а всю заработную плату работника за месяц, включая выплаты компенсационного и стимулирующего характера, т.е. тарифная ставка (оклад) работника может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Это ухудшило положение наёмных работников и расширило возможности работодателей по минимизации затрат на заработную плату:

- произошла «перетасовка» постоянной и переменной части зарплат. В итоге наиболее существенный прирост МРОТа получили работники с наименьшим удельным весом переменной части заработка;

- работники, получающие МРОТ и проживающие на территориях, для которых установлены районные коэффициенты, в действительности стали получать ниже;

- включение в состав МРОТа надбавок за вредные условия труда ухудшило положение наёмных

работников, занятых на вредных производствах, и т.д.

2. В соответствии с изменениями, внесёнными в Трудовой кодекс РФ в конце 2006 г., субъектам Российской Федерации было предоставлено право самостоятельно устанавливать региональный МРОТ (величина регионального МРОТа не может быть меньше федерального МРОТа). Это, по сути, означает переход к децентрализованной модели установления МРОТа. Реализовать данное право могли только те регионы, которые не являлись получателями дотаций из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации. В 2007 г. воспользовались данным правом 28 регионов, в 2008 г. субфедеральный МРОТ был установлен примерно в 49 регионах, к 2009 г. количество таких субъектов снизилось до 24, что можно объяснить не только кризисом 2008 г., который вынудил ряд регионов отказаться от регионального МРОТа, но и увеличением с 1 января 2009 г. величины МРОТа почти в 2 раза (с 2300 до 4330 р.). Такое существенное увеличение МРОТа перекрыло субфедеральные минимумы во многих регионах [3]. В 2010 г. число регионов, воспользовавшихся своим правом на региональный МРОТ, составило 26, в 2011 г. – 24, в 2012 г. – 30, в 2013 г. – 36.

3. Региональный МРОТ стал не только дифференцированным, но и избирательно действующим инструментом. Из 45 регионов, установивших в 2007 г. МРОТ на уровне выше федерального, в 16 региональный МРОТ не относится к занятым в бюджетном секторе (17 из 30 – к 2009 г.). Круг регионов, ограничивших действие субфедерального МРОТа внебюджетным сектором, включает субъекты Южного и Центрального федеральных округов. Также в число этих 17 регионов входят Красноярский и Приморский края, ряд республик из Приволжского и Сибирского федеральных округов. Кроме того, в двух регионах (Новосибирской области и Алтайском крае) установлены субминимумы для занятых в сельском хозяйстве [3]. Представляется, что подобный подход позволяет региональным властям избегать дополнительных расходов по реализации данной законодательной нормы.

Относительно величины региональных МРОТов следует отметить, что они определялись, как правило, исходя из значения регионального прожиточного минимума трудоспособного населения, а также с учётом уровня развития регионов. Наиболее высокие размеры регионального МРОТа устанавливали относительно благополучные субъекты Российской Федерации, крупные агломерации, индустриальные центры, территории, богатые природными ресурсами.

Наиболее проблемные регионы с точки зрения социально-экономического развития практически все используют федеральный МРОТ (Республика

Адыгея, Республика Калмыкия, все субъекты Приволжского федерального округа (кроме Башкирии). Центральные регионы более активны в отношении увеличения регионального МРОТа. Во многих субъектах этого федерального округа региональный МРОТ превышает федеральный уровень более чем на четверть. Напротив, в Сибири и на Дальнем Востоке удельный вес регионов, повысивших МРОТ, значительно ниже. Эта часть субъектов гораздо чаще прибегала к ограничению охвата занятых региональным МРОТом, распространяя вводимый субминимум на занятых во внебюджетном секторе экономики. Хотя следовало бы ожидать, что именно эти регионы будут чаще прибегать к установлению более высокого МРОТа. Включение в МРОТ всех надбавок и выплат в наибольшей степени снизило реальный размер МРОТа для работников тех субъектов, в которых введены региональные коэффициенты. В этой ситуации можно было бы предположить, что региональные власти постараются смягчить подобный скачок в доходах низкооплачиваемых групп работников. Однако пока этого не происходит [3].

Отдельный вопрос, заслуживающий внимания, — это механизм индексации МРОТа, который прописан в ст. 133 ТК РФ и предусматривает повышение МРОТа вслед за ростом прожиточного минимума трудоспособного населения. До настоящего времени уровень МРОТа не достиг величины прожиточного минимума. Российская конструкция индексации МРОТа не содержит «встроенных стабилизаторов» по аналогии его западными аналогами. МРОТ в Российской Федерации не привязан ни к одному из экономических показателей и индикаторам состояния рынка труда и носит скорее политический, чем экономический характер.

Наличие низкой минимальной заработной платы и чрезмерной дифференциации работников по уровню оплаты труда во многом можно объяснить пассивной политикой профсоюзных организаций. ФНПР и другие профсоюзные организации не являются истинными защитниками интересов наёмных работников. Как показывает практика, на предприятиях и в учреждениях профсоюзные организации возглавляют, как правило, лица, угодные работодателям. Поэтому коллективные договоры и тарифные соглашения по вопросам регулирования заработной платы принимаются по сценариям, разработанным работодателями [4].

Исходя из вышеизложенного, можно сказать, что МРОТ как инструмент государственного регулирования заработной платы не используется в должном виде: не решает проблем дифференциации заработной платы и защиты интересов наёмного работника.

Минимальная заработная плата — это низшая по своей сути граница цены рабочей силы. Следовательно, она призвана:

- гарантировать получение минимально необходимого для работника простого труда (наименее квалифицированного) объёма потребления материальных благ и услуг, достаточного для воспроизводства его рабочей силы;

- выступать средством необходимой дифференциации заработной платы, влияя как на соотношение минимальной и средней заработной платы, так и на соотношение по основным квалификационным группам, а также на соотношение минимальных и максимальных размеров оплаты труда;

- определять структуру заработной платы, соотношение в ней постоянной и переменной частей;

- быть действенным инструментом для работников и работодателей при формировании цены рабочей силы на рынке труда [5].

Таким образом, целесообразным считаем увязать процесс дальнейшего повышения МРОТа с совершенствованием нормативной правовой базы его регулирования. Необходимо дать новое понятие МРОТа в федеральном законодательстве и более чётко и прозрачно обозначить его значимость при построении систем оплаты труда и выплате заработной платы работникам.

В современных условиях МРОТ должен представлять собой инструмент расширенного воспроизводства рабочей силы, гарантирующий наёмному работнику и членам его семьи достойный уровень жизни.

МРОТ следует определить как устанавливаемый федеральным законом размер месячной заработной платы за труд неквалифицированного работника, полностью отработавшего норму рабочего времени (максимальной продолжительностью до 40 час. в неделю) при выполнении простых работ в нормальных условиях труда, без учёта компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Резюмируя изложенное выше, предложим свой механизм установления МРОТа. По нашему мнению, величина МРОТа должна корреспондироваться с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения, а также со средней заработной платой (СЗП) по стране. При установлении МРОТа следует учитывать следующие значения:

- нижняя граница МРОТа: представляет собой минимальное приемлемое значение МРОТа, устанавливается как произведение величины прожиточного минимума (ПМ) трудоспособного населения и коэффициента в размере 1,5;

- верхняя граница МРОТа: представляет собой максимальное возможное значение МРОТа, устанавливается как произведение величины прожиточного минимума (ПМ) трудоспособного населения и коэффициента в размере 2. Величина МРОТа, исходя из нижней и верхней его границ, призвана обеспечить в краткосрочной перспективе простое воспроизводство рабочей силы;

— верхний предел МРОТа: устанавливается как часть средней заработной платы в экономике (рекомендуемое значение в странах ЕС — не менее 60% соотношения между минимальной и средней заработной платой), призван обеспечить расширенное воспроизводство рабочей силы, рекомендован к применению в среднесрочной перспективе. Коэффициенты 1,5 и 2 являются экспертными оценками, должны соответствовать показателям социально-экономического развития страны и определяться соглашениями социального партнёрства.

Соотношение приведённых понятий может быть представлено следующим образом:

$$1,5 \times \text{ПМ} \leq \text{МРОТ} \leq 2 \times \text{ПМ}, \quad (1)$$

при условии, что верхний предел МРОТа определяется как:

$$0,6 \times \text{СЗП} < 2 \times \text{ПМ}. \quad (2)$$

Таким образом, нижняя величина МРОТа в 2014 г. должна была бы составить 12424,5 руб. при установленном ПМ трудоспособного населения в размере 8283 руб. Верхний предел МРОТа с учётом СЗП в первом полугодии 2014 г. в размере 31510 руб. составил бы 18906 руб.

Представляется очевидным, что величина МРОТа должна определяться также и на региональном уровне, и на уровне отраслей, что является общемировой практикой, но её величина не должна быть меньше федерального размера.

Именно предложенная величина МРОТа позволит обеспечить в соответствии с международными стандартами индивидуальное воспроизводственное потребление с учётом иждивенческой нагрузки. Искусственное сдерживание роста МРОТа, как показывает практика, приводит к обесцениванию рабочей силы. А дешёвая рабочая сила не может способствовать повышению эффективности труда и производства.

Литература

1. Федосеева Ю.А. Теоретические аспекты финансового регулирования заработной платы // Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 13. С. 208–214.
2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 15.10.2014).
3. Кобзарь Е.Н. Минимальная заработная плата в России: региональные изменения // Вестник научно-исследовательского института труда и социального страхования. 2010. № 1. С. 57–66.
4. Федосеева Ю.А. Дифференциация и методы финансового регулирования заработной платы в Российской Федерации // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 13. С. 467–474.
5. Лыгина Н.И., Уварова Е.Е. Роль минимальной заработной платы в воспроизводстве рабочей силы // Финансы и кредит. 2005. № 31. С. 65–69.