

Состояние агрострахования: проблемы и пути развития

Т.А. Баймишева, к.э.н., ФГБОУ ВПО Самарская ГСХА

Управление рисками в сельском хозяйстве — одно из важнейших направлений эффективного развития отрасли, залог успешного ведения бизнеса предприятий АПК, а основной инструмент управления рисками — это страхование. Уровень развития сельскохозяйственного страхования в настоящее время не позволяет говорить об использовании этого инструмента в качестве системного института развития агропромышленной отрасли, с тем спектром возможностей, которые широко задействованы в международной практике.

Ситуация в сфере сельскохозяйственного страхования в России характеризуется малой долей застрахованных площадей сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений, сельскохозяйственных животных, несмотря на высокую степень рисков, присущих сельскохозяйственной отрасли, и поддержку данного вида страхования со стороны государства.

На сегодняшний день новая система сельскохозяйственного страхования на основе Федерального закона от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» предполагает государственную поддержку, которая заключается в том, что страхователь оплачивает 50% от начисленной по договору страхования страховой премии (ранее оплачивал 100% и только потом получал субсидию).

В 2012 г. в РФ было застраховано около 12,9 млн га посевов сельскохозяйственных культур, что составляет 19% от общей посевной площади. В 2013 г. объём застрахованной площади снизился до 11,9 млн га — 16% от общей посевной площади. В 2013 г. из 11,9 млн га на яровые культуры пришлось 8,2 млн га, а на озимые — 3,7 млн га.

Лидером по объёму застрахованной площади сельхозкультур явился Приволжский федеральный округ — 4,4 млн га (37,2% от застрахованной площади по России, или 19,2% от всей посевной площади в ПФО). Наиболее низкие показатели в Северо-Западном федеральном округе — застраховано 43,9 тыс. га (0,4% от застрахованной площади по России, или 3,4% от всей посевной площади в СЗФО). В Дальневосточном федеральном округе застраховано 90,7 тыс. га (0,8% от застрахованной площади по России, или 6,4% от посевной площади в ДФО).

Приволжский федеральный округ также занимает наибольшую долю рынка по количеству заключённых договоров страхования — 40% от общего количества. Хозяйствами Дальневосточно-

го федерального округа заключено 179 договоров страхования, из них в Приморском крае — 128 договоров, Республике Саха (Якутия) — 36 договоров и Амурской области — 15 договоров. В Камчатском и Хабаровском краях, Магаданской и Сахалинской областях, Еврейской автономной области, Чукотском автономном округе договоры страхования с господдержкой в 2013 г. не заключались [1].

Ситуация в сфере страхования животных, осуществляемого с государственной поддержкой, в 2013 г. складывалась следующим образом. Из федерального бюджета было выделено на страхование животных 1 млрд руб. Несмотря на наличие интереса к страхованию сельскохозяйственных животных, на практике система вступила в действие с 15 сентября 2013 г. [2].

Причинами невозможности осуществления страхования сельскохозяйственных животных явились следующие обстоятельства: отсутствие ряда подзаконных актов и несвоевременное доведение средств до субъектов РФ. Отсутствие подзаконных актов Минсельхоза России, включая план сельскохозяйственного страхования (план сельскохозяйственного страхования на 2013 г. принят 14 марта 2013 г.), перечень заразных заболеваний животных и порядок отбора независимых экспертов в области животноводства. Вплоть до сентября 2013 г. не было специализированного приказа, утверждающего перечень заразных болезней животных, используемого для сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. Для целей страхования животных мог применяться только приказ Минсельхоза России № 62 «Об утверждении перечня заразных и иных болезней животных». Такой перечень был сформирован и утверждён приказом Минсельхоза России от 24.06.2013 № 242 «Об утверждении перечня заразных болезней животных, используемого для сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой» и вступил в силу 15.09.2013 г.

На 26 декабря 2013 г. в программе господдержки страхования сельскохозяйственных животных приняли участие 332 сельхозпроизводителя, был заключён 371 договор на общую сумму 23,7 млрд руб. При этом было застраховано 240,2 тыс. гол. крупного рогатого скота, 126,4 тыс. гол. малого рогатого скота, 891,2 тыс. гол. свиней и 18,9 млн гол. птицы [1].

О результатах страхования в сфере животноводства пока судить рано, но можно предположить, что интерес к страхованию животных с господдержкой будет расти. Введение господдержки страхования животноводства уже привело к кратному росту рынка страхования с господдержкой в первом квартале 2014 г. по отношению к аналогичному

периоду 2013 г. Страхование животных в России пользовалось спросом и до введения господдержки, согласно экспертной оценке Национального союза агростраховщиков, в 2012 г. рынок страхования сельскохозяйственных животных без господдержки достигал порядка 1,8 млрд рубл., при этом было застраховано не более 13–14% имеющегося в стране поголовья скота [2, 3].

Активизировать животноводов к страхованию также должно ухудшение эпизоотической обстановки по ряду заразных болезней животных. Наибольшую угрозу для животноводства, по данным Россельхознадзора, представляет вспышка африканской чумы свиней (АЧС), ставшая уже глобальной проблемой в мире. Только в 2013 г. на территории Российской Федерации было зарегистрировано 199 очага, по состоянию на 30.05.2014 г. — 18 очагов [4].

Одна из основных причин, сдерживающих развитие страхования в сельском хозяйстве, это высокие тарифы, вследствие довольно высоких рисков для страховых компаний по этому виду страхования. Страхуются биологические объекты, имеющие особую природу, уровень потерь сельского хозяйства по стране в случае масштабных катастрофических бедствий существенно выше, чем в страховании, например, жилья: масштабная засуха может охватить сразу большую часть субъектов РФ. Нехватка у сельскохозяйственных товаропроизводителей денежных средств на приобретение страховки ограничивает возможности их участия в системе агрострахования. Как правило, срок оплаты страховки совпадает с привлечением кредитных средств на проведение сезонных полевых работ, в это время также трудно выделить средства на страхование, более актуальны покупка семян, удобрений, средств защиты растений. Однако страховщики называют и другую причину низкой активности страхования в аграрном секторе — сельскохозяйственные товаропроизводители уверены в том, что государство компенсирует им потери в случае неурожая или стихийного бедствия.

Демотивирующим фактором в страховании сельскохозяйственных рисков является то, что нынешняя система страхования не даёт уверенности в том, что аграрии получают страховое возмещение в случае потери урожая, гибели животных. Имеются случаи отказа страховщиков от выплат по страховым случаям, растёт число длительных судебных разбирательств и количество случаев умышленных действий страхователей, направленных на имитацию страховых случаев.

Основное недовольство аграриев вызывает формулировка страхового случая — страховым случаем при страховании с господдержкой считается снижение фактического урожая на 30% и более по сравнению с запланированным и потеря многолетними насаждениями жизнеспособности более чем на 40% посадочных площадей.

Ассоциация агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» проанализировала данные за 20 лет о том, как соотносится фактическая урожайность с установленными в законе показателями, и пришла к выводу, что таких случаев, когда недобор урожая превышал бы 30%, за это время:

- не было ни разу — в 8 регионах;
- были один раз — в 11 регионах;
- два раза — в 21 регионе;
- пять раз — в 10 регионах, из которых большая часть — это не земледельческие территории (Якутия, Коми и т.п.);
- три раза — это реальные аграрные регионы (Волгоград, Амурская область и Калмыкия).

Таким образом, многим аграрным предприятиям неинтересно агрострахование, поэтому необходима корректировка страховых тарифов и снижение критерия гибели урожая с 30% от планируемого урожая хотя бы до 25% [5].

Особенность рынка агрострахования состоит в том, что кредитование стимулирует спрос на страхование сельскохозяйственных рисков. Наиболее распространённые виды животных, выступающие предметом залога по кредитам, — это крупный рогатый скот, рыбы и свиньи. Что касается страхования сельхозкультур, то, по идее, банки должны выдавать кредиты под будущий урожай, а страховщики страховать залог. Но в этом сегменте есть проблемы, решение которых зависит не только от страховщиков и их клиентов. Кредитное учреждение, принимая будущий урожай в порядке обеспечения, обязывает заёмщика застраховать риск гибели или повреждения урожая в пользу кредитного учреждения. Однако многие банки предпочитают брать в залог технику, недвижимость, животных, потому что не имеют достаточного опыта работы с таким залогом, как будущий урожай. В развитых странах сельхозпроизводитель на 100% кредитует под будущий урожай. В России также можно выстроить эффективную систему кредитования под будущий урожай, но для этого необходимы совместные действия страховщиков и государственных органов в рамках национальных проектов [6].

Одна из проблем современной системы сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой в РФ, — это несовершенная нормативно-правовая база и низкий уровень знаний большинства аграриев о страховых программах, их особенностях и тонкостях, который не позволяет им составить полное представление о сущности и необходимости страхования, обо всех его преимуществах как инструмента управления рисками.

Построение эффективной, стабильной системы агрострахования с государственной поддержкой возможно при учёте мнения всех заинтересованных сторон: государства, сельхозпроизводителей и страховщиков. Сельскохозяйственные производители

заинтересованы в том, чтобы получить страховую защиту по минимальной стоимости, страховые компании хотят вести страховые операции с достаточной степенью рентабельности, а правительство желает создать условия для стабильной работы национального аграрного сектора, т.е. защитить производителя, но потратить на это как можно меньше государственных средств.

Анализируя ситуацию в сфере агрострахования с государственной поддержкой, можно сделать вывод, что складывающаяся на сегодняшний день система не является совершенной, однако, несмотря на имеющиеся проблемы, рынок агрострахования в России имеет существенный потенциал развития и повышенное внимание государства к решению этих проблем позволит ему стать более популярным. Существующие проблемы могут быть решены только рядом комплексных мер. Приоритетными задачами должны стать: доработка нормативных актов, регулирующих практические аспекты применения профильного закона; повышение финансовой устойчивости и создание необходимых условий для привлечения большей части сельхозтоваропроизводителей к участию в

системе страхования, в том числе путём снижения тарифов на страховые услуги; информирование страхователей о возможностях страховой защиты, существующих страховых программах, их особенностях и тонкостях, правилах страхования; расширение линейки страховых продуктов и улучшение качества обслуживания страхователей; подготовка специалистов, необходимых для реализации прав сторон договоров сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

Литература

1. Агрострахование с господдержкой. 09.01.2014. Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. URL: <http://www.mcsx.ru> (дата обращения 12.06.2014).
2. НСА обсудил страхование животных с господдержкой с животноводами юга России. URL: <http://pole-news.com/specific-news/news/law-news> (дата обращения 16.06.2014).
3. НСА: рынок сельхозстрахования в России имеет значительный потенциал. Национальный союз агростраховщиков // Официальный сайт. Новости 06.06.2014. URL: <http://www.naai.ru> (дата обращения 10.06.2014).
4. Эпизоотическая ситуация по АЧС в РФ (2007–2014). Хронология. Россельхознадзор. Официальный сайт. URL: <http://www.fsvps.ru/fsvps/asf/chronology> (дата обращения 12.06.2014).
5. Андреева Н. Жаркий сезон // Реальный бизнес. 2012. № 3.
6. Барановская Н. Российские страховые компании объединяют усилия в борьбе за деньги сельхозпроизводителей // Финансовые известия. 2007. 29 марта.