

Методические основы урегулирования убытков и механизм оценки ущерба при осуществлении сельскохозяйственного страхования

О.В. Маяковская, к.э.н., О.Н. Безверхая, д.э.н., профессор, ФГБОУ ВПО Оренбургский ГАУ

Неотъемлемая часть экономических методов в сфере защиты сельскохозяйственного производства от воздействия погодных рисков — возмещение убытков сельскохозяйственным производителям. Как свидетельствует опыт развитых стран и практика проведения сельскохозяйственного страхования в России, специализированным финансовым институтом по управлению рисками, компенсирующим нанесённый ущерб и способствующим дальнейшему воспроизводству в сельском хозяйстве, является страхование. Однако в РФ существует множество пробелов в методике урегулирования убытков, практически отсутствует механизм оценки ущерба при осуществлении сельскохозяйственного страхования, в частности страхования урожая. Всё это обусловило актуальность проводимого исследования [1].

Наиболее актуальной является проблема разработки методических основ урегулирования убытков в процессе страхования товаропроизводителей в сельском хозяйстве.

Анализ практического опыта страхования урожая сельскохозяйственных культур позволяет сде-

лать вывод, что порядок урегулирования убытков необходимо разделить на несколько этапов:

Первый этап — фиксация факта наступления опасного гидрометеорологического явления и причинения ущерба застрахованным сельскохозяйственным культурам;

Второй этап — установление факта и размера недобора урожая застрахованных сельскохозяйственных культур в связи с наступлением опасного гидрометеорологического явления;

Третий этап — проведение расчётов со страхователем и урегулирование спорных моментов [2].

Специфика первого этапа заключается в его временном отрыве от окончательного урегулирования убытка и проведении расчётов со страхователем, причём гибель (повреждение) урожая застрахованных сельскохозяйственных культур может произойти и в результате событий, не относящихся к опасным гидрометеорологическим явлениям. Также следует учитывать то, что реализация опасных гидрометеорологических явлений может и не вызвать наступления страхового случая, так как не скажется на недоборе урожая страхователем. В связи с этим основной задачей страховщика на данном этапе является фиксация факта наступления опасного гидрометеорологического явления и причинения

ущерба застрахованным сельскохозяйственным культурам, что проводится в соответствии с Правилами страхования сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой.

В случае подтверждения заключением об опасном гидрометеорологическом явлении и его влиянии на сельскохозяйственные культуры – гибели (повреждения) сельскохозяйственных культур в результате опасного гидрометеорологического явления представители страховщика совместно со страхователем принимают решение о целесообразности пересева или подсева пострадавших площадей, дополнительного внесения удобрений или других мероприятий по повышению урожайности застрахованных культур. На основании этого составляется справка-расчёт затрат на пересев (подсев) погибших (пострадавших) сельскохозяйственных культур.

Основной задачей второго этапа урегулирования убытков является установление факта и размера недобора урожая застрахованных сельскохозяйственных культур в связи с наступлением опасного гидрометеорологического явления. Реализация этого этапа начинается с определения биологической урожайности (урожайности на корню) застрахованных сельскохозяйственных культур, которая проводится за 10 дней до начала сбора урожая. При этом составляется акт оценки возможных потерь урожая застрахованных сельскохозяйственных культур (на основе биологической урожайности). Страхователь обязан известить страховщика о планируемой дате начала уборки урожая не менее чем за 10 дней до её начала.

При определении возможного недобора учитывают потери на уборку и последующую доработку урожая. Процент потерь на уборку урожая и по-

следующую доработку определяется по технологическому адаптеру.

Окончательный, третий этап – проведение расчётов со страхователем и урегулирование спорных моментов в отдельности по каждой культуре, принятой на страхование.

Сумма возмещения увеличивается на сумму затрат на подсев (пересев) и уменьшается на величину расчётной выручки от продукции подсева (пересева). Расходы в целях уменьшения убытков, подлежащих возмещению страховщиком, если такие расходы были необходимы или были произведены для выполнения указаний страховщика, должны быть возмещены страховщиком, даже если соответствующие меры оказались безуспешными. Такие расходы возмещаются пропорционально отношению страховой суммы к страховой стоимости независимо от того, что вместе с возмещением других убытков они могут превысить страховую сумму [3].

Другая важнейшая проблема совершенствования страхования сельхозтоваропроизводителей – разработка механизма оценки ущерба при осуществлении сельскохозяйственного страхования. Проанализируем механизм оценки ущерба на примере филиала страховой компании ООО «НПСК», работающего на территории Оренбургской области. В 2013 г. на страхование сельскохозяйственных культур было заключено 17 договоров (таб.). Из них согласно правилам страхования можно констатировать наступление страхового случая только у 9 страхователей, так как у данных сельхозтоваропроизводителей фактическая урожайность была ниже средней урожайности за 5 лет.

Тем не менее страховое возмещение было выплачено всем страхователям, так как согласно

Данные для расчёта ущерба и выплат сумм страхового возмещения по филиалу страховой компании ООО «НПСК», работающему на территории Оренбургской области, 2013 г.

Страхователь	Площадь посева по договору, га	Страховая сумма, руб.	Страховая премия, руб.	Сумма ущерба, руб.	Сумма страхового возмещения, руб.
ИП Шагеев Р.Р.	100	896000	113792	896000	896000
ООО «Алга»	400	1409744	201593,39	653296	653296
ООО «Восток»	530	189003,5	226022,4	519011,5	519011,5
ООО «Заря»	890	2383348	340818,76	1292025,6	1292025,6
ООО «МТС АК «Ташлинский»	3224	60275904,00	8257798,85	29402880	29402880
ООО «Придолинное»	1920	5730278,40	819429,81	3 907 008	3 907 008
СПК (колхоз) им. Ленина	150	777004,5	111111,64	777004,5	777004,5
СПК (колхоз) им. Мичурина	600	1638564	234314,65	1380684	1380684
СПК (колхоз) «Нива»	84	250311,60	35794,6	250311,6	250311,6
ОАО «Красногвардейская машинно-технологическая станция»	2785	17218332	2372626,71	–	450 000
ООО им. Ленина	320	998224,00	142746,03	–	1686233
ООО «Илькульганское»	2591	8278796	1183867,8	4460870,4	1559941,88
ОПСС СПК «Русское поле»	1696	12080006,4	1672949,95	–	2411895,96
КФХ Алексеев А.А.	570	1598074,8	228524,70	–	363000,00
ООО «Родина»	880	1711124,80	244690,85	–	345491,95
СПК (колхоз) им. Тукая	1659	6160904,21	881009,3	–	700130,00
СПК (колхоз) им. Кутузова	1450	4516533	645864,22	–	970000

Порядку сопровождения договоров страхования и урегулирования убытков при страховании урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений страховщик вправе произвести выплату части страхового возмещения, не превышающей 50% предполагаемой суммы страхового возмещения, ранее срока, до момента оформления и предоставления всех необходимых документов, подтверждающих наступление страхового случая.

Осуществление частичной выплаты страхового возмещения, по мнению большинства учёных, возможно при соблюдении страхователем указанных ниже условий [4]:

1) страхователем в установленные сроки представлено надлежаще оформленное сообщение о возникновении обстоятельств, способных привести к наступлению страхового случая;

2) страховщиком произведён осмотр пострадавшего урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений и установлена достоверность представленного страхователем сообщения;

3) в течение срока страхования имели место определённые договором страхования опасные природные явления.

Как следует из анализа данных, представленных в таблице, в данном случае было выполнено лишь одно — первое условие. Страховщиком не был произведён осмотр пострадавших посевов и не оформлены соответствующие документы. Третье же условие, согласно Порядку сопровождения договоров, должно быть определено документально с указанием времени, когда произошло опасное природное явление.

В результате было излишне переплачено хозяйствам 6074796,83 руб.

Факт переплаты хозяйствующим субъектам денежных средств в данном случае обусловлен крайне слабой проработкой механизма оценки ущерба при осуществлении сельскохозяйственного страхования. По нашему мнению, механизм оценки ущерба в процессе сельскохозяйственного страхования следует уточнить по следующим направлениям:

1. Процесс урегулирования убытков детально в логической последовательности принятия решений по отдельно взятому этапу необходимо зафиксировать в Правилах страхования;

2. Оценщики убытков должны посещать хозяйства и изучать производственные записи по текущему году в каждой ситуации, когда стоит вопрос о возмещении;

3. Оценщикам необходимо определять достоверность данных об урожае, приведённых в отчётах за предыдущий год;

4. Проводить выборочный аудит в хозяйствах, которые не заявляли требований, но предоставили информацию об урожае. Цель этих мероприятий заключается в проверке наличия записей для подтверждения предоставленной информации, гарантируя полноту данных производственного характера, предоставляемых страховщикам.

Намеченные направления совершенствования механизма сельскохозяйственного страхования позволят урегулировать убытки и объективно оценить ущерб товаропроизводителей, приведя к повышению эффективности их функционирования, росту конкурентоспособности российского агропромышленного комплекса.

Мы напоминаем, что первоначальным этапом в расчёте величины страхового возмещения является выявление действительных причин возникновения убытка. В качестве таковых мы предлагаем рассматривать:

— природные события, включённые в перечень страховых событий;

— природные события, не входящие в перечень страховых событий;

— ущерб в результате несоблюдения агротехники, например: нарушение севооборота — до 60%, нарушение сроков сева и уборки, неправильные их методы — 10–50%, несвоевременный уход за посевами — 30–60%, несвоевременная и некачественная обработка почвы — до 40%, засорённость, наличие болезней растений — 20–100%, отсутствие удобрений, некорректное их использование — 20–70%, использование нерайонированных сортов — 20–60%;

— прочее, а именно: пожар, дикие животные, невысев семян и т.д.

Таким образом, проводимое исследование свидетельствует о том, что необходимо совершенствовать алгоритм сопровождения договора страхования, порядок проведения и урегулирования убытков, условия и правила оценки потерь урожая застрахованных сельскохозяйственных культур от опасных для сельскохозяйственного производства природных гидрометеорологических явлений при заключении договора страхования с сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Литература

1. Веденеев Е.А. Страховой случай по договору имущественного страхования // *Хозяйство и право*. 2012. № 8. С. 15–17.
2. Долгорукова Ю.С., Нилиповский В.И. Страхование земельно-имущественного комплекса сельхозпредприятий // *АПК: Экономика, управление*. 2007. № 4. С. 33–36.
3. Щербаков В.В., Хоминич И.П. Российский аграрный сектор в ожидании эффективного механизма агрострахования рисков сельхозтоваропроизводителей // *Российский экономический журнал*. 2013. № 5.
4. Сёмин А.Н., Бобылев Д.С., Михайлюк О.Н. и др. Реализация мер государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей: итоги мониторинга национального проекта «Развитие АПК». Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА, 2012. 288 с.