

Весовой рост молодняка шагатайского типа при разных технологиях содержания

*А.Т. Бактыгалиева, аспирантка,
ФГБНУ Всероссийский НИИМС*

Основой повышения эффективности мясного скотоводства и улучшения продуктивных качеств является совершенствование селекционно-племенной работы [1–4]. Одним из основных путей изменения хозяйственно полезных качеств мясных стад стран СНГ на текущем этапе и в перспективе является интенсификация племенных качеств казахской белоголовой породы и создание на базе существующих новых зональных внутрипородных типов скота [5, 6].

В этой связи изучение весового роста молодняка казахской белоголовой породы разных генотипов при различных технологиях выращивания представляет научный и практический интерес [7, 8].

Материал и методы исследования. Подопытные группы животных формировали по принципу половозрастных аналогов с учётом наследственных принадлежностей. В I и II гр. вошли бычки и кастраты от родителей заводского шагатайского комолого типа казахского белоголового скота, в III и IV гр. – животные, полученные от скрещивания шагатайских коров с быками-производителями внутрипородного типа уральский герефорд.

Условия кормления и содержания животных наблюдаемых групп соответствовали особенностям периода выращивания.

Результаты исследования. В возрасте 7 мес. ранг животных в межтиповом аспекте по величине живой массы остался таким же, что и в ранний возрастной период, лишь с незначительными изменениями внутри групп (табл. 1). Отставание кастратов в весовом росте обусловлено стрессом, вызванным кастрацией, и изменением гормонального статуса в их организме.

После отъёма в 7-месячном возрасте бычки и кастраты обоих генотипов были переведены для дорастивания на откормочную площадку, совмещённую с помещениями лёгкого типа со свободным выходом на выгульно-кормовые дворы, где содержались до годовалого возраста отдельно по полу в двух смежных загонах при одинаковых условиях кормления.

Более высокая живая масса помесного молодняка от быков-производителей уральского герефорда сохранилась, и с возрастом это преимущество независимо от физиологического состояния увеличивалось.

К 15-месячному возрасту повышенной живой массой характеризовались бычки обеих эколого-генетических групп. Превосходство их по изучаемому показателю над своими аналогами по происхождению составило 32,9–46,0 кг, или 8,6–11,7% ($P > 0,999$). Вероятно, правильно выбранная схема кормления бычков и благоприятные условия их содержания после стойлового зимнего периода

1. Динамика живой массы молодняка, кг ($X \pm Sx$)

Возраст, мес.	Генотип			
	шагатайский тип		уральский герефорд × шагатайский тип	
	Пол			
	бычки	кастраты	бычки	кастраты
Новорождённые	25,80±50	26,4±0,63	28,8±0,96	29,0±1,00
7	191,8±4,14	185,9±3,20	193,5±5,27	186,3±3,64
12	318,5±5,38	306,0±4,78	328,6±6,20	312,5±5,43
15	417,4±5,75	384,5±4,86	437,8±6,90	391,8±5,64
18	482,8±6,85	446,6±5,18	510,6±9,16	473,6±5,96

2. Интенсивность роста животных по периодам выращивания, г ($X \pm Sx$)

Период выращивания, мес.	Группа			
	I	II	III	IV
Новорожд. – 7	810±18,1	778±13,5	803±22,2	767±14,9
7–12	792±14,0	751±8,6	845±14,4	789±15,9
12–15	1087±21,4	862±11,3	1200±24,1	871±37,4
15–18	719±27,3	682±40,2	800±23,6	899±56,3
Новорожд. – 18	835±11,7	768±8,6	881±15,2	813±9,5

способствовали проявлению лучшего весового роста, нежели технология пастбищного выращивания кастратов различных генотипов. В то же время бычки уральского герефорда достигли наибольшей массы тела и превосходили по этому селекционному признаку шагатайских сверстников по полу на 20,4 кг (4,9%; $P > 0,95$).

Между группами кастратов разных генотипов по изучаемой живой массе заметных различий не установлено. Тем не менее вполне вероятно, что на величину этого селекционного признака могли оказать влияние породные особенности. Известно, что высококровный казахский белоголовый скот обладает лучшей пластичностью к пастбищным условиям сухостепной зоны Казахстана, чем герефордский. В результате помеси герефорд × казахская белоголовая во все летние дни пастбищного содержания чувствовали себя относительно комфортно.

В более позднем 18-месячном возрасте живая масса бычков от производителей уральского герефорда соответствовала требованию высшего бонитировочного класса элита-рекорд, напротив, потомки от родителей заводского шагатайского типа казахского белоголового скота – элита.

Достаточно отметить, несмотря на значительные улучшения условий выращивания бычков-кастратов, связанных с их переводом на ферму-площадку для заключительного откорма, различия между потомками чистопородного шагатайского скота и уральского герефорда были максимальными за всё время наблюдений и составили 23,0 кг (5,1%; $P > 0,95$) в пользу помесей.

Показатели живой массы, как известно, не отражают в значительной мере особенности роста и развития, они дают только представление об изменении его на определённую дату. Величиной, более полно отражающей особенности роста жи-

вотного, является среднесуточный прирост живой массы. Различия в методах содержания и кормления молодняка казахской белоголовой породы, полученного от быков-производителей разных генотипов, повлияли на динамику интенсивности роста (табл. 2).

В целом за подсосный период (с рождения до отъёма) значительных различий по энергии роста между разными эколого-генетическими группами не установлено.

В послеотъёмный период при выращивании в одинаковых условиях содержания и кормления у молодняка разных генотипов и физиологического состояния отмечались колебания интенсивности роста живой массы.

Заслуживает внимания тот факт, что полукровные животные от быков уральского герефорда в рассматриваемый период (7–2 мес.) превосходили сверстников шагатайского типа.

После годовалого возраста интенсивность роста бычков обоих генотипов существенно повысилась. Благоприятные условия содержания на откормочной площадке и кормление их более энергонасыщенными кормами летнего сезона способствовали проявлению более высокой энергии роста, нежели пастбищное выращивание бычков-кастратов.

Заметно высокий среднесуточный прирост живой массы в период 12–15 мес. показали помесные бычки. Так, их превосходство по величине изучаемого селекционного признака над однополыми сверстниками заводского шагатайского типа скота составило 113 г (10,4%; $P > 0,99$). В то же время среди кастратов разного происхождения проявления различий по интенсивности роста были несущественными. Наметившаяся тенденция была обусловлена лучшей приспособленностью чистопородных животных к местным кормовым условиям при пастбищном содержании. По срав-

нению с кастратами-помесями они не так болезненно реагировали на снижение общего уровня кормообеспеченности.

Поскольку большая вариабельность среднесуточного прироста в этот период установлена у герефорд × казахских кастратов, необходимо улучшить их кормление, что представляет собой базу для повышения продуктивности создаваемого мясного стада и значительно обнадёживает увеличение производства говядины.

В целом же реакция подопытных животных на изменяющиеся условия содержания носила дифференцированный характер.

В заключительный период выращивания и откорма (15–18 мес.) среднесуточный прирост живой массы, особенно у бычков обоих генотипов, заметно снизился, а у полукровных кастратов от уральского герефорда, наоборот, даже несколько увеличился. Так, повышение ежесуточного роста особей IV гр. в этот период в сравнении с предыдущими составило 28 г (3,2%; $P < 0,95$). Существенное уменьшение энергии роста в последний, заключительный период откорма, несмотря на высокий уровень и полноценность кормления, надо полагать, обусловлено значительной интенсификацией процесса жиροобразования в организме животных всех групп. Причём у скота заводского шагайтского типа он проходил более ускоренно, что свидетельствует о более быстрой их физиологической созреваемости и способности интенсивно накапливать жир в теле в условиях оптимального кормления, чем

полукровные сверстники, полученные от быков-производителей уральского герефорда.

Вывод. В результате оценки продуктивности полукровных животных уральский герефорд × шагатайский тип казахского белоголового скота в различных сезонных условиях выращивания получены более высокие весовые показатели развития, что может положительно сказаться на расширении масштабов проведения подобной селекционно-племенной работы.

Литература

1. Дубовскова М.П., Джуламанов К.М., Герасимов Н.П. Новые подходы к созданию высокотехнологичных типов мясного скота // Вестник мясного скотоводства. 2010. Вып. 63 (4). С. 15–21.
2. Мирошников С.А. Отечественное мясное скотоводство: проблемы и решения // Вестник мясного скотоводства. 2011. Вып. 64 (3). С. 7–13.
3. Косилов В.И., Крылов В.Н., Андриенко Д.А. Эффективность использования промышленного скрещивания в мясном скотоводстве // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2013. № 1 (39). С. 87–90.
4. Панин В.А. Особенности разведения и показатели мясной продуктивности чистопородных и помесных бычков в условиях Южного Урала // Вестник мясного скотоводства. 2014. № 4 (87). С. 33–39.
5. Каюмов Ф., Джуламанов К., Герасимов Н. Новые типы и линии мясного скота // Животноводство России. 2009. № 1. С. 47.
6. Макаев Ш.А., Гонтюров В.А. Влияющие факторы на мясную продуктивность молодняка // Вестник мясного скотоводства. 2008. Вып. 61. Т. I. С. 208–212.
7. Бельков Г.И., Джуламанов К.М., Герасимов Н.П. Использование биологического потенциала герефордов для производства высококачественной говядины // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. 2010. № 1. С. 79–81.
8. Урынбаева Г.Н., Бактыгалиева А.Т., Джуламанов К.М. Интенсификация развития мясного скотоводства России // Вестник мясного скотоводства. 2014. № 4 (87). С. 16–20.