

## Методы оценки коров по экстерьеру применительно к современным технологиям

*М.-А.Э. Текеев, д.с.-х.н., профессор, Х.Э. Текеева, к.э.н., Северо-Кавказская ГГТА*

Бонитировка скота – важнейшее мероприятие, обеспечивающее массовый отбор животных после определения их племенной ценности. От своевременности проведения и качества бонитировки зависит дальнейшая работа как с породой в целом, так и на отдельных фермах. Положения инструкции по бонитировке правильны и научно обоснованы, однако часть из них следует уточнить. Некоторые специалисты не одобряют дифференцированную оценку животных в зависимости от кратности доения. Не считается с этим нельзя ни при оценке удоя, ни тем более при оценке скорости молокоотдачи [1].

**Материал и методы исследования.** Для исследования были отобраны коровы красной степной породы (кубанский тип) разных лактаций. Методами исследования было определение ёмкости вымени коров по его обхвату и оценка по экстерьеру.

При двукратном доении молокоотдача всегда выше, чем при трёхкратном, несмотря на одинаковый уровень удоев. При оценке животных по продуктивности, пригодности к машинному доению следует также учитывать влияние улучшающих пород, т.е. с учётом доли крови по улучшающей породе. Для коров молочных пород или вновь создаваемых типов следует узаконить те

стандарты, которые предусмотрены программами. В соответствии с инструкцией по оценке быков по качеству потомства производителей для искусственного осеменения отбирают от матерей, пригодных к машинному доению, поэтому надеяться только на положительную связь скорости молокоотдачи с удоем и формой вымени вряд ли целесообразно [2].

Для получения племенных высокопродуктивных животных применяют целенаправленный отбор и подбор не только родителей, но и далёких предков. С целью консолидации наследственности у предков широко используется гомогенный подбор, а зачастую и родственное спаривание. Всё это способствует повышению племенной ценности животного.

Разнородный подбор в товарных стадах приводит к тому, что коровы, имеющие такую же продуктивность, как племенные, по качеству им неравноценны. Отсюда одинаковая классность скота в племенных и товарных стадах имеет разное значение в цепи сменяющихся поколений. Поэтому возникает необходимость разработать требования по определению класса пользовательных и племенных коров. При оценке племенных животных необходимо уделять больше внимания генотипическим показателям. Следует признать, что количество баллов, начисляемых за генотип, явно недостаточно. Кроме того, в действующей

ныне инструкции подобраны признаки для определения генотипа.

Объективным показателем генетических задатков коровы является результат оценки по качеству потомства её отца и матери. Бесспорно, самую высокую оценку должна получать корова, отец которой имеет высокий генетический потенциал [3]. Если родители — ухудшатели или не имеют оценки, то корова получает самую низкую оценку. При этом вместо классности отца и матери можно добавлять баллы за показатели продуктивности.

На наш взгляд, при оценке племенных коров не следует основное внимание уделять генотипу, так как в племязаводах и племенных хозяйствах сосредоточено чистопородное поголовье, и давать за это корове баллы вряд ли необходимо. Мы считаем, что за генотип достаточно давать не более 10 баллов и оценку за породность следует исключить, а освободившиеся баллы перенести в раздел оценки экстерьера, конституции и развития [4].

Оценка экстерьера животных почти не изменялась в течение нескольких десятилетий. Попытки упростить её считаются нарушением традиции. Однако традицию следует нарушить. Известно, что глазомерная оценка экстерьера животных субъективна и поэтому неточная. Она требует много времени, внимания и больших навыков бонитёра, её нельзя проверить.

Можно оценивать экстерьер животных объективно. С этой целью следует использовать промеры животного. Оценка снижается, если у животного отмечены те или иные пороки экстерьера.

Установлено, что по таким промерам, как высота в холке, косая длина туловища, ширина и глубина груди, можно объективно судить о росте, пропорциональности сложения животного и т.п. С этой целью разрабатываются стандарты общего развития, телосложения, роста, ширины и глубины груди и т. д. для каждой породы. Эти стандарты могут иметь вид таблиц, рассчитанных обычным способом или с помощью ЭВМ. К этой работе привлекаются практики и учёные [5].

В начале 21-го столетия нами по специально разработанной методике оценивали коров красной

степной породы (кубанский тип) в ПЗ «Ленинский путь» Краснодарского края по пригодности к машинному доению с использованием морфологических и физиологических показателей. Считаем, что многие признаки морфологической оценки вымени по этой методике могут быть использованы в суммарной оценке коров по экстерьеру с учётом их породной принадлежности [6].

**Результаты исследования.** Мы рекомендуем оценивать вымя коров по его форме, величине, форме, длине и диаметру сосков. Эти признаки могут использоваться для оценки вымени и пригодности коров к машинному доению. В таблице 1 приведены требования для коров красной степной породы (кубанский тип) и помесей (красная степная × красно-пёстрая голштинская порода (табл. 1).

Общеизвестно, что форма вымени и сосков зависит от возраста и условий эксплуатации коров. Поэтому животных оценивают предварительно за 1-ю (или за 2-ю) лактации и окончательно за 3-ю лактацию. Если оценка вымени отсутствует, то, как исключение, коров оценивают за очередную лактацию через 2–3 мес. после отёла. Приведём пример оценки вымени. Корова Волга 6788 красной степной породы (кубанский тип) на втором месяце 3-й лактации имела ваннообразную форму вымени. Его ёмкость — 28 кг, форма сосков — конические, их длина и диаметр — 8,8 и 2,9 см. Согласно таблице 1, корова за эти признаки получает 22 балла (5+5+4+4+4), или в среднем 4,4 (22:5). Этот балл может быть использован для оценки экстерьера по 10-балльной системе и для оценки пригодности коров к машинному доению. Животные, получившие более 4 баллов за вымя, считаются пригодными для машинного доения.

В таблице 1 вместо объёма вымени приведена его ёмкость. На наш взгляд, настало время изъять такие понятия, как «большое», «среднее» или «малое» вымя, а использовать «ёмкость вымени» (в кг). Этот показатель может быть использован для сравнения животных разных поколений между собой, дочерей с матерями и т.д.

Фактическую ёмкость вымени в производственных условиях определить трудно. Поэтому мы

1. Оценка морфологических признаков вымени и сосков коров красной степной породы (кубанский тип) и их помесей за 1–3-ю лактации

Показатель	Лактация	Балл			
		5	4	3	2
Форма вымени	1–3-я	ваннообразная	чашевидная	округлая	козья
Ёмкость вымени (кг)	1–3-я 3-я	13 и более 26 и более	10–12 15–25	8,0–10 10–15	менее 8 менее 10
Форма сосков	1–3-я	цилиндрические	конические	бутылчатые, грушевидные	карандашевидные, воронкообразные,
Длина передних сосков (см)	1–3-я	7–8	6–9	4–5 и 9–10	менее 4 и более 10
Диаметр передних сосков (см)	1–2-я	2,2–2,7	2,1–3,0	1,8–2,2 и 3,2–3,6	менее 1,8 и более 3,6
	3-я	2,2–2,7	2,1–3,0	1,8–2,2 и 3,2–3,6	менее 1,8 и более 3,6

2. Определение ёмкости вымени по его обхвату

Обхват вымени, см	Ёмкость вымени, кг						
90	7,3	101	11,1	112	16,9	123	26,2
91	7,6	102	11,6	113	17,5	124	27,1
92	7,9	103	12,1	114	18,1	125	28,0
93	8,2	104	12,5	115	18,7	126	29,1
94	8,5	105	13,1	116	19,3	127	30,0
95	8,7	106	13,6	117	20,5	128	31,1
96	9,1	107	14,0	118	21,7	129	32,1
97	9,3	108	14,6	119	22,8	130	33,0
98	9,8	109	15,1	120	23,6	131	34,5
99	10,3	110	15,7	121	24,5	132	35,8
100	10,7	111	16,3	122	25,5	133	37,8

выявили коррелятивные связи между фактической ёмкостью вымени и его промерами (табл. 2).

Установлено, что между фактической ёмкостью и обхватом вымени корреляция была наибольшей ( $r=0,69-0,83$ ;  $P>0,001$ ). Казалось, что наиболее тесной корреляция должна быть между фактической ёмкостью и условной величиной вымени, однако она составляла только  $0,51-0,65$  ( $P>0,001$ ).

Нам хочется сказать, что нельзя согласиться с оценкой коров только в баллах (без класса). Классы подразделяют животных на качественные группы. Баллы же сглаживают различия между ними. Сумма баллов для отнесения коров к классам II, I и элита колеблется от 50 до 80, к классу элита-рекорд – более 80.

Мы предлагаем ввести ещё один класс – рекорд. Этот класс должны получать животные с рекордными показателями (сумма баллов 90–95) [7].

Наконец, хотелось бы затронуть вопросы отчётности и проведения бонитировки. В настоящее время нерационально, чтобы зоотехнические службы тратили много времени на переписку и составление бонитировочных ведомостей, сводных отчётов. Нам представляется, что зоотехники должны бонитировать коров ежемесячно по мере окончания лактации и сведения направлять в вычислительный центр, который выдаёт развёрнутые бонитировочные ведомости (нарастающим итогом с начала года и за год), выделяет животных в племенное ядро, осуществляет подбор [8].

**Выводы.** Сравнение коров со сверстницами может привести к тому, что в разных группах с различной продуктивностью и с различными генотипами оценка в баллах (следовательно, и классы) будет одинаковой. Оценка же коров по стандарту для породы даёт возможность судить о работе со стадом в различных фермах. Для этого стандарты должны быть усовершенствованы и приведены в соответствие с современными требованиями промышленных технологий.

Важным вопросом, связанным с индустриализацией скотоводства, является селекция и оценка

коров по пригодности к машинному доению. В инструкциях по бонитировке пригодность коров к машинному доению оценивается по скорости молокоотдачи.

Нужно признать, что одним из основных признаков пригодности коров к машинному доению является равномерность развития четвертей вымени. Коровы с равномерно развитым выменем имеют высокую скорость выдаивания и устойчивы к маститам.

Удой коров в племенных хозяйствах следует определять не реже одного раза в декаду. К сожалению, многие специалисты забывают о назначении контрольных доек, которые проводятся не только для учёта продуктивности, но и для того, чтобы влиять на ход лактации и способствовать продолжительному сохранению высоких удоев.

**Литература**

1. Стрекозов Н.И., Амирханов Х.А., Первов Н.Г. Молочное скотоводство России. М., 2013. 611 с.
2. Эбзеев М.М., Текеев М-А.Э. Оценочные критерии пригодности коров к машинному доению // Вестник АПК Ставрополя. 2017. № 2 (26). С. 131–133.
3. Текеев М.Э., Эбзеев М.М., Текеева Х.Э. Эффективность использования быков красно-пёстрой голштинской породы при выведении нового красного степного скота кубанского типа // Вестник АПК Ставрополя. 2018. № 3 (31). С. 52–55.
4. Текеев М-А.Э. Совершенствование молочных пород Северного Кавказа с использованием генофонда голштинского скота: автореф. дисс. ... докт. с.-х. наук. Нальчик, 2015. 45 с.
5. Дубровин А.И., Шевхужева Л.А., Текеев М.Э. Оценка эффективности использования животных красной степной (кубанский тип) и чёрно-пёстрой голштинизированной пород в молочном скотоводстве // Известия Санкт-Петербургского аграрного университета. 2015. № 41. С. 94–99.
6. Шевхужев А.Ф. Современные технологии производства молока с использованием генофонда голштинского скота: учебное пособие / А.Ф. Шевхужев, М-А.Э. Текеев, М.Б. Улимбашев [и др.]. М.: Илекса, 2015. С. 39.
7. Текеев М.Э., Батчаев Р.И. Способ изучения состава и свойств молозива при порционном доении новотельных коров // Инновационные пути развития животноводства: сб. науч. трудов по матер. Междунар. науч.-практ. конф. 27–29 мая 2009 г. Ставрополь, 2009. С. 142–144.
8. Косилов В.И. Потребление кормов и основных питательных веществ рациона молодняком крупного рогатого скота при чистопородном выращивании и скрещивании / В.И. Косилов, Д.А. Андриенко, Е.А. Никонова [и др.] // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2016. № 3 (59). С. 125–127.