

## Рост и развитие утят под действием препарата гуминовой природы

*Н.Ш. Сингариева, к.в.н., Л.Ю. Топурия, д.б.н., профессор, Г.М. Топурия, д.б.н., профессор, ФГБОУ ВО Оренбургский ГАУ*

Эффективность выращивания сельскохозяйственной птицы напрямую зависит от сбалансированности рационов по целому комплексу питательных веществ, дефицит которых способствует

нарушению процессов обмена веществ и, как следствие, приводит к снижению продуктивности и сохранности поголовья [1–3].

В последние годы в ветеринарной медицине и разных отраслях животноводства для повышения продуктивности животных и птиц, улучшения иммунобиологической реактивности организма, нормализации всех видов обмена веществ с успехом

внедрены в производство пробиотики, растительные кормовые добавки, соединения хитина и хитозана, препараты тимуса, витамины, минеральные вещества, ферменты, аминокислоты [4–9].

Большую перспективу для использования в кормлении сельскохозяйственных животных имеют гуминовые препараты, обладающие ионообменными, сорбционными биологически активными свойствами. В опытах на свиньях и гусях показано, что гуминовые соединения оказывают позитивное влияние на обмен веществ животных и птиц, нормализуют иммунный статус, повышают продуктивность [10–12].

Однако данных по использованию гуминовых препаратов при производстве мяса уток не имеется.

**Цель работы** – изучить влияние на рост и развитие утят разных доз гуминового препарата Гувитан-С.

Гувитан-С – биоактивный лекарственный препарат растительного происхождения, содержащий гуматомелановые и фульвокислоты, натриевые соли гуминовых кислот, 8 заменимых и 8 незаменимых аминокислот, пептиды, полисахариды, макро- и микроэлементы [13].

**Материал и методы исследования.** Из суточных утят кросса Благоварский методом пар-аналогов было сформировано три группы по 100 гол. в каждой [14].

Птицам I опытной гр. вместе с кормом скармливали Гувитан-С в количестве 100 мл на кг корма, II опытной гр. – 150 мл. Утята контрольной группы содержались на хозяйственном рационе и препарат не получали. Опыт длился 56 дней. Для изучения роста и развития подопытных птиц проводили взвешивание уток в суточном, 14-, 28-, 42- и 56-суточном возрасте. Рассчитывали абсолютный и среднесуточный прирост живой массы, сохранность птиц.

**Результаты исследований и их обсуждение.**

В суточном возрасте живая масса утят подопытных групп составляла 58,27–58,93 г. Включение в рацион птиц препарата Гувитан-С способствовало увеличению живой массы утят опытных групп к 14-суточному возрасту на 1,6–1,7%.

В 28-суточном возрасте у уток контрольной группы живая масса составляла 1439,60 г, что на 7,2% (P<0,05) меньше, чем у птиц I опытной гр., на 8,6% (P<0,05), чем во II опытной гр. На 42-е сутки наблюдений эта разница несколько снизилась и составляла 3,7–4,4% в пользу утят, которым скармливали гуминовый препарат. К концу выращивания утята I опытной гр. превосходили контрольных аналогов по живой массе на 10,6% (P<0,01), а II опытной – на 12,5% (P<0,01) (табл. 1).

При расчёте показателей абсолютного прироста живой массы уток получили результаты, отражённые в таблице 2. В возрастной период 1–14 сут. абсолютный прирост массы составил у птиц опытных групп 451,21–451,35 г, что на 1,7–1,8% больше, чем в контроле. В период 14–28 сут. разница увеличилась и составила 10,0% для I опытной гр., 12,4% – для II опытной группы. В дальнейшем наблюдалось снижение абсолютного прироста на 8,6–10,3%. К концу наблюдений (42–56 сут.) показатель абсолютного прироста у представителей I опытной гр. был выше, чем в контроле, на 23,0%, а у утят II опытной гр. – на 27,2%. За весь цикл выращивания абсолютный прирост массы утят минимальным был в контрольной группе и на 10,8–12,8% уступал показателям уток опытных групп (табл. 2).

По показателям среднесуточного прироста судят об интенсивности роста птицы. В возрастной период 14–28 сут. среднесуточные показатели прироста массы птиц опытных групп на 6,75–8,32 г были выше, чем у утят контрольной группы.

1. Изменение живой массы уток (X ± Sx)

Возраст, сут.	Группа		
	контрольная	I опытная	II опытная
1	58,32±0,962	58,93±0,621	58,27±0,168
14	501,62±4,128	510,28±2,828	509,48±3,611
28	1439,60±28,261	1542,62±29,712	1563,82±30,162
42	1842,62±22,418	1911,22±19,670	1925,35±20,318
56	2859,28±79,823	3162,11±81,425	3218,14±72,628

2. Показатели абсолютного прироста живой массы, г

Возрастной период, сут.	Группа		
	конт- рольная	I опытная	II опытная
1–14	443,30	451,35	451,21
14–28	937,98	1032,34	1054,34
28–42	403,20	368,60	361,53
42–56	1016,66	1250,89	1292,79
1–56	2800,96	3103,18	3159,87

3. Показатели среднесуточного прироста живой массы, г

Возрастной период, сут.	Группа		
	конт- рольная	I опытная	II опытная
1–14	31,66	32,24	32,23
14–28	66,99	73,74	75,31
28–42	28,79	26,33	25,82
42–56	72,62	89,35	92,34
1–56	50,02	55,41	56,42

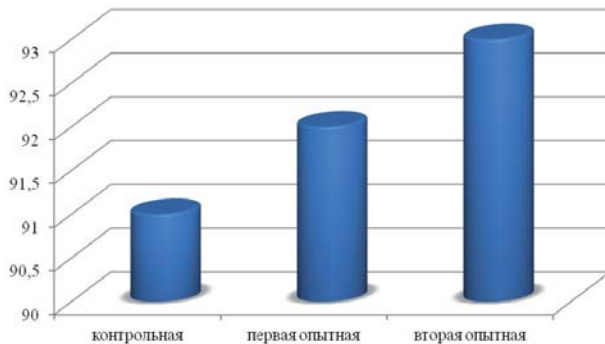


Рис. – Сохранность поголовья уток, %

В дальнейшем наблюдалось снижение интенсивности роста птиц во всех подопытных группах. В 42–56-суточном возрасте среднесуточный прирост увеличился на 16,73 и 19,72 г соответственно. За весь период выращивания среднесуточный прирост живой массы у молодняка контрольной группы был минимальным и составлял 50,02 г, что на 5,39 г меньше, чем у утят I и на 6,4 г – у утят II опытной гр. (табл. 3).

Одним из показателей, характеризующих эффективность выращивания сельскохозяйственной птицы, является её сохранность.

Самая высокая сохранность уток наблюдалась в опытных группах и составляла 92–93% при 91-процентной сохранности в контрольной группе (рис.).

**Вывод.** Представленные результаты исследования свидетельствуют о положительном влиянии препарата Гувитан-С на рост и развитие утят кросса Благоварский.

## Литература

1. Суханова С.Ф., Корниенко И.Г. Мясная продуктивность и качество мяса гусей при включении пребиотика агримос в состав комбикормов // Достижение науки и техники АПК. 2017. Т. 31. № 9. С. 68–71.
2. Буяров В.С., Кавтарашвили А.Ш. Достижение в современном птицеводстве: исследование и инновации. Орел: Орловский ГАУ, 2017. 238 с.
3. Сковородин Е.Н., Давлетова В.Д. Использование селенсодержащих препаратов при выращивании мускусных уток в зоне с недостатком селена // Вестник АПК Ставрополя. 2017. № 4 (28). С. 40–43.
4. Сковородин Е.Н., Давлатова В.Д. Влияние препаратов солвимино селен и селемаг на рост и развитие мускусных уток // Ветеринария. 2013. № 9. С. 16–20.
5. Григорьева Е.В. Состояние минерального обмена у цыплят-бройлеров под действием пробиотика олин // Вестник ветеринарии. 2011. № 4 (59). С. 128–129.
6. Топурия Л. Олетим – иммуностимулятор для коров и телят // Молочное и мясное скотоводство. 2007. № 2. С. 43.
7. Топурия Г.М., Топурия Л.Ю. Применение миксоферона для коррекции иммунодефицитных состояний у телят // Вестник ветеринарии. 2005. № 1 (32). С. 65–67.
8. Топурия Г.М., Топурия Л.Ю., Рубинский И.А. Влияние гермивита на обмен веществ у тёлочек // Ветеринария. 2011. № 2. С. 59–61.
9. Топурия Г.М., Топурия Л.Ю., Рубинский И.А. Показатели иммунного статуса тёлочек при применении гермивита // Ветеринария. 2011. № 4. С. 12–14.
10. Донник И.М., Шкуратова И.А. Влияние Гувитана-С на состояние иммунного статуса хряков // Ветеринария Кубани. 2014. № 3. С. 17–19.
11. Топурия Г.М., Топурия Л.Ю., Семенов С.В. Влияние лигногумата-КД-А на содержание иммунокомпетентных клеток в крови свиней // Вестник мясного скотоводства. 2014. № 2 (85). С. 85–88.
12. Хазиев Д.Д., Гадиев Р.Р. Эффективность применения гуминовых веществ при выращивании гусят на мясо // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2013. № 6 (44). С. 141–144.
13. Донник И.М., Шкуратова И.А. Влияние Гувитана-С на содержание иммунокомпетентных клеток в крови свиней // Аграрный вестник Урала. 2015. № 7 (137). С. 29–31.
14. Салеева И.П., Лысенко В.П. Методика проведения исследований по технологии производства яиц и мяса птицы. Сергиев Посад, 2015. 103 с.